

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
Департамент культуры города Москвы
Московский институт социально-культурных программ

А.Л. Маршак, В.В. Сергеев

КУЛЬТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ МОСКОВСКОГО МЕГАПОЛИСА

Москва
2008

УДК 316:[355.48]
ББК 60.56
М30

Авторы:

А.Л. Маршак, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой социологии и гуманитарных дисциплин Российской академии предпринимательства,

В.В. Сергеев, кандидат социологических наук, зам. директора по научно-экспериментальной работе Московского института социально-культурных программ

Члены исследовательской группы:

Ю.Ю. Мелаева,

кандидат социологических наук О.Н. Мамонова,

В.Г. Донской

Маршак А.Л., Сергеев В.В.

М30 Культурная безопасность населения московского мегаполиса // Научное издание. — М.: Серебряные нити, 2008. — 96 с.

В брошюре рассматриваются актуальные проблемы безопасности духовной культуры в российском обществе, кризис духовной культуры на современном этапе развития и его причины. Приведены аналитические материалы по результатам опроса на тему культурной безопасности населения московского мегаполиса на основе социологических исследований, осуществленных Московским институтом социально-культурных программ.

Брошюра адресована работникам культуры, искусства, сферы образования и науки, преподавателям вузов, аспирантам и студентам, а также лицам, заинтересованным в исследовании сложных и противоречивых процессов, происходящих в духовной культуре россиян.

ISBN 5-89163-077-X

© Московский институт социально-культурных программ, 2008

АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В наше время глобальные цивилизационные процессы при кажущемся торжестве рационализма становятся все менее прогнозируемыми и управляемыми. Процесс гуманизации общественного сознания явно затянулся, постиндустриальная цивилизация становится все более цивилизацией абсурда, а человек и человечество в целом все более утрачивают свою духовную составляющую. Чтобы не подвергнуться окончательному саморазрушению, предстоит научиться возвращать, воспитывать, культивировать именно личность, способную к саморазвитию на основе культуры, к самопроявлению, самореализации и социальной ответственности, что в свою очередь предполагает усиление воздействия духовной культуры на общественную жизнь.

Культура как целостное явление обеспечивает передачу духовных ценностей от одного поколения к другому, сохраняет язык нации, картину мира, выполняет функцию воспроизводства национального самосознания и культурной самоидентификации поколений, задает жизненные ценности и способствует общественному согласию. В современном научном знании именно культуре отводится определяющая роль не только в социально-экономическом развитии общества.

«Как, однако, могло случиться, — задавал справедливый вопрос замечательный ученый, лауреат Нобелевской премии А.Швейцер, — что мы дошли до такой крайней степени пренебрежения духовной сущностью культуры?.. Культура — совокупность прогресса человека и человечества во всех областях и направлениях при условии, что этот прогресс служит духовному совершенствованию индивида»¹. На самом деле большинство современных бед человечества и угроз его существованию проистекает из утраты основополагающих принципов духовной культуры.

¹ Швейцер А. Благоговение перед жизнью. — М., 1992. — С. 94 — 96.

Универсальная сущность бытия человека не является неизменной величиной. Она динамична и подвижна. Обогащение всеобщего содержания идет в человеке за счет распространения и усвоения индивидуального опыта. В процессе социализации индивидуальных ценностей совершается переход, превращение индивидуального в групповое, а затем общечеловеческое.

Глобализация в сфере культуры — объективный процесс, в ходе которого происходит обмен тем лучшим, что накоплено разными нациями и народами в ходе исторического и цивилизационного развития.

Проблема глобализации культуры может быть рассмотрена в аспекте межнациональных культурных отношений. Культурное развитие каждой нации характеризуется двумя противоположными тенденциями. Во-первых, национальная культура всегда в той или иной степени открыта для культурного обмена. И как бы она ни была уникальна, самобытна, она постоянно так или иначе связана с культурами других народов, с мировой культурой, обогащает их и обогащается сама их ценностями, опытом, идеями, инновациями. Это значит, что все нации уже по самой своей природе интернациональны и содержат элементы других культур, делая это избирательно и в своих национальных интересах. Во-вторых, культурный взаимообмен предполагает сохранение их уникальности, самостоятельности.

Таким образом, в культурных отношениях между народами постоянно присутствует момент отграничения, обособленности и раздельности того, что объективно не позволяет нациям культурно отождествиться друг с другом, утратить культурную неповторимость. В связи с этим глобализация не может быть инструментом культурного насилия и эксплуатации. Только в сочетании интеграционных культурных процессов, объективных для современного мира, с культурными особенностями, интересами и стремлениями отдельных стран и их народов видится общечеловеческая гуманная функция глобализации. Только на этом пути можно избежать международных, межгосударственных культурных конфликтов. Усвоение чужого культурного опыта приносит пользу лишь в том случае, если этот опыт тактично и гармонично вписывается в самобытный культурный опыт нации, не разрушая тонкой культурной ткани. Насильственное же внедрение чужой культуры неизбежно ведет к внешнему и внутреннему конфликту. В России этот конфликт был создан неолибералами «ельцин-

ского набора», когда национальная русская культура буквально вытеснялась американской. Несколько менее активно продолжается этот процесс и в начале 2000-х годов. Уши американской массовой культуры торчат буквально отовсюду — в СМИ, кино, театре, на эстраде, в литературе...

Способность нации противостоять культурной экспансии, сохранять свою культурную самобытность и независимость, вбирая все лучшее из культур других народов, и есть способность к выживанию. Примером тому может служить опыт народов Кавказа, Средней Азии, Индии, Китая. Каждая нация воспринимает и осваивает окружающий мир по-своему, именно это и представляет интерес и ценность для всего мирового сообщества. Чем богаче культура отдельной нации, тем богаче мировая культура в целом. Культурная уникальность дана народам национальной ментальностью и историей их развития.

Уязвимость России определяется сегодня в значительной степени образовавшимся после развенчания коммунистической идеологии продолжительного периода «деидеологизации» ценностно-целевым и духовным вакуумом. По данным социологических исследований «Левада-центра» (2004 г.), на вопрос о том, куда идет страна и какие цели преследует ее руководство, 66% опрошенных не смогли дать никакого ответа.²

В сложившейся ситуации проблема формирования нового, культуротворческого мировоззрения имеет для России поистине судьбоносный характер.

Основную ответственность за национальную безопасность несет власть. В выполнении этой функции она имеет много опор, и одной из самых существенных из них, с нашей точки зрения, является культура, поэтому важно установить формы взаимоотношений между культурой и властью, как они складывались в России на протяжении хотя бы 300 лет.

Как нигде, здесь необходимо вспомнить формулу Декарта: «Определяйте значение слов, и вы избавите мир от половины заблуждений». Мы не сможем осознать полного значения понятия «культура», если будем продолжать судить о ней лишь по ее «слагаемым»: литературное творчество, национальная речь, музыка, живопись, опера, спектакль, эстрада, цирк и т.п., то есть судить о культуре ме-

² Трибуна. — 2004. — 28 июля. — С. 3.

тонимически. Культура — это система взглядов, в социальном смысле представляющих наивысшие общественные ценности, сублимация наиболее ценных нравственных качеств и высших исторических истин, осуществление способностей художника и человека к духовному врачеванию и исцелению.

Как система взглядов культура выступает на равных со всеми типами мышления и даже часто превосходит последние. Власть, когда она представлена духовно зрелыми личностями, всегда признает это равенство. Недаром в традициях русской общественной мысли и культуры была распространена апелляция к культуре как к высшей системе доказательств и высшему аргументу. Духовно богатые представители власти справедливо полагали возможным, говоря об идеальных формах правления и быта, обращаться к опыту искусства, художественной литературы, где воплощены эти принципы. Как хотелось бы восстановить все формы взаимоотношений власти и культуры, когда говорилось: нам нужно мощное воздействие власти на культуру и столь же мощное воздействие культуры на власть!

Ускорение масштабных и качественных социокультурных изменений — важнейшая черта современности. Человечество оказалось во «временном сдвиге», выпустив «на свободу абсолютно новую социальную силу — неуклонно растущий поток перемен»³. Стремительные социокультурные изменения ускоряют прогресс, но они же приносят с собой новые опасности и угрозы. Еще П. Сорокин справедливо отмечал, что «всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, а есть взаимосвязанное единство составных частей, и в случае изменения одной из них остальные подвергаются схожей трансформации»⁴.

В последние годы трудно найти страну, которая бы переживала столь бурные политические, экономические, социальные и культурные перемены, как Россия. В результате радикальных реформ в ней сложилась абсолютно иная культурная ситуация, которая не разрешила прежних противоречий, но добавила к ним новые, став еще более уязвимой. Поэтому необходимость в ее позитивной социально ориентированной трансформации чрезвычайно актуальна, что требует мировоззренческого, методологического обеспечения реформирования этой сферы жизнедеятельности общества.

³ Тоффлер А. Футурошок. — СПб., 1997.

⁴ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — М., 1992. — С. 429.

Комплексное, исследовательское решение данных вопросов может содействовать совершенствованию общественной и государственной, художественной и иных типов деятельности. Это также может способствовать и пока еще плохо осуществляемой идее единства культуры и цивилизации.

С течением времени все более становится ясным, что выход из кризиса возможен только на основе отхода от старых способов мышления и устаревших или слепо заимствованных культурных идеологием — на базе современной методологии, организации социальных процессов, гуманистического мировоззрения, инновационных идей, сформированных с учетом новой реальности. Главная задача сегодня — сохранение самостоятельности и развитие многообразного единства российской культуры.

Жизнеспособность российского общества определялась ранее и определяется в наше время прежде всего тем, как оно формирует свое будущее, исходя из решения проблемы сохранения собственной культурной идентичности.

В периоды политического всевластия, а равно и безвластия, одинаково не принимаемых культурой, последняя тем не менее всегда находила ориентиры высокой нравственности и эстетической зрелости.

Несмотря на кажущуюся или декларируемую самодостаточность и независимость, культура в особо значимые периоды русской истории шла на прямой союз с властью, поддерживая ее доктрину и общую политику. В эпоху русского Просвещения, в XVIII веке, культура поддержала усилия власти по укреплению государственности (поэзия М. Ломоносова), бурное культурное строительство в России (образование Академии наук, Московского университета). В период французского нашествия 1812 года она активно способствовала подъему патриотического движения российского общества.

Позднее культура участвовала в выработке и осуществлении государственных реформ середины XIX века, хотя одновременно и критиковала правительство за серьезные просчеты (А. Герцен, Н. Добролюбов, Н. Чернышевский, Н. Некрасов). Общий оппозиционный пафос русской классической литературы мешал ей объективно оценить позитивные действия власти, однако и здесь она внесла свой положительный вклад.

Сложными были отношения между культурой и властью в XX веке.

В целом, негативно оценивая революционные события 1917 года, культура увидела в этих событиях пусть и утопически выраженные, но во многом разумные идеи социального объединения. В советский период она освободилась от всей прежней амбивалентности и попыталась найти гармонию в новом складывающемся социальном мире. Социальные новации Советского правительства приветствовали даже такие поэты, как Б.Пастернак, выступивший, в частности, почти что в роли теоретика социалистической культуры.

В периоды, когда демократизм власти сузился до опасного предела, культуре пришлось вступать с ней в очень сложные отношения. Главным виновником в этом неожиданном конфликте стал тоталитарный политический режим, который стремился оторгнуть культуру от участия в государственных делах и прямо наказывал за инакомыслие. И все же в трудные годы Великой Отечественной войны культура сосредоточила творческие силы на духовной поддержке защитников Родины.

Заботы о государственной и национальной безопасности являются приоритетными для всех государств, следовательно, и для России, и культура — этот продукт интеллектуальной и вообще духовной деятельности — всегда будет основой в деле защиты интересов государства. Все выдающиеся представители отечественной культуры были одновременно ответственными гражданами и патриотами своей страны и постоянно подчеркивали и отстаивали общенациональный и гражданский пафос культуры.

Современное состояние общественной жизни прямо диктует необходимость более углубленной связи между властью и культурой. Такой связи, к сожалению, сейчас нет. Отсюда в значительной степени проистекает большинство проблем и негативных, асоциальных явлений в духовной культуре, которой придается исключительно прикладное, декоративное значение. Понятие «духовная культура» по содержанию в интерпретации политиков, государственных чиновников сужается до различных жанров искусства, сводится к развлечениям, организации досуга, в то время как духовная культура — предтеча и духовный исток культуры материальной, всего человеческого бытия. Это то, что отличает человека от животного.

В современных условиях сохранение и обеспечение безопасности духовной культуры — необходимое условие, позволяющее России и россиянам отстаивать основополагающие принципы, нормы, тра-

диции, уклад, национальное самосознание и культурную самобытность, культурную самоидентификацию, складывавшиеся на всем долгом пути исторического развития. За годы социальных, политических и экономических трансформаций Россия утратила в значительной степени многое из своего культурного достояния, изменились ценностные ориентиры ее граждан, прежде всего подрастающих поколений, претерпели трансформации международные и внутренние информационно-культурные связи, национальная, традиционная культура народов России испытывает жесткий прессинг извне, масс-культуры, разрушающей духовный мир человека и традиционные ценности. Некогда целостное российское культурное пространство распадается на отдельные, все менее связанные в культурном отношении сегменты, не объединенные, как прежде, общими ценностями, нормами, интересами и зачастую противостоящие друг другу в культурном, духовном смысле.

Политические, экономические неудачи, торможение процессов демократизации, государственного строительства — все это напрямую связано с кризисом духовной культуры, которая, будучи базисным целостным явлением, обеспечивает сохранение и единство нации, передачу духовных ценностей от поколения к поколению, охраняет нацию от внешних культурных, духовных, информационных угроз, в то время как духовная, информационная, культурная сфера все более становится театром глобального противоборства.

Именно поэтому в современном научном знании культуре отводится решающая роль не только в социально-экономическом развитии общества, но и в формировании новой гуманитарной парадигмы XXI века, ориентированной на наукообеспечение и безопасность России.⁵

«Духовная безопасность любого общества непосредственно определена состоянием и условиями его устойчивой жизнедеятельности, которые обеспечивают сохранение и защиту нравственного и социокультурного потенциала того или иного народа, опирающегося на свои традиционные устои и идеалы. Девальвация традиционных духовных основ способствует усилению напряженности на разных уровнях социокультурных отношений в социуме, что является основным фактором, способствующим возникновению и развитию

⁵ Кузнецов В.Н. Российская идеология 21. — М., 2004. — С. 346 — 347.

деструктивных начал во всех сферах общественной жизни. Возникновение феномена безопасности связано с попыткой осмысления опасностей, угроз, рисков и вызовов для жизни человека, функционирования семьи, общества, государства, самой цивилизации».⁶

Гибель государства и разложение нации, как показывает история, всегда связаны с разрушением основ культуры и духовности, внедрением ложных и чуждых идей, уничтожением моральных принципов, подменой ценностей, что лишает возможности формулировать адекватный ответ историческим и геополитическим вызовам, обеспечить безопасность не только духовную и культурную, но и военную. В условиях мирового духовного кризиса, возрастания целого комплекса глобальных проблем культурная составляющая активно ведущейся борьбы за передел мира все более приобретает военно-стратегический характер.

Обеспечение духовной, культурной безопасности является приоритетной задачей, так как состояние культуры выражает моральный дух нации, ее способность отвечать на исторические вызовы времени.

Сегодня духовную угрозу культурно-информационному пространству России представляет целый ряд факторов, среди которых: интенсивные модернизационные процессы, некритичное заимствование извне и насильственное внедрение экономических, политических и культурных моделей, разрушение базовых ценностей христианской культуры и экспансия нетрадиционных религий, манипулирование с помощью СМИ общественным сознанием, целенаправленное навязывание асоциальных и противоправных эталонов поведения, стилей жизни и др.

«Современный духовно-нравственный кризис человека, протекающий в форме перманентной внутривидовой войны людей за выживание и человеческое развитие, — это не что иное, как системный кризис нашего видового развития. Этим кризисом охвачены не только каждый из нас, индивидов, составляющих систему уже мировых общественных отношений, но и сам способ организации жизни на всех уровнях ее регуляции. Сердцевину этого кризиса образует кризис способа духовной и интеллектуальной организации как государ-

⁶ В и к т о р о в А.Ш. Духовная безопасность российской цивилизации. — М., 2005. — С. 11.

ственных и общественных структур управления, так и каждой человеческой личности. Именно поэтому проблемы общественной безопасности обступают нас со всех сторон и в различных аспектах, а мы вынуждены их решать буквально по всем параметрам обеспечения своего существования и развития. Рассмотрение безопасности общества через призму духовной культуры позволяет выявить не только различные комплексы социокультурных взаимосвязей и дает возможность воссоздать целостную картину общественного развития, но и помогает объяснить многие противоречивые процессы в современной социальной и духовной жизни России. В связи с этим духовная, культурная безопасность является особым предметом, которым пора серьезно озаботить наше общественное сознание. Нам необходимо найти спасительные для разума пути преодоления системного кризиса».⁷

Исследование процессов развития мировой культуры и культур разных народов ведется уже на протяжении трех столетий. Однако и сегодня знания в этой важнейшей для развития человечества области разрознены, работы философов, социологов, культурологов, искусствоведов трудно сопоставимы. Та же ситуация и с исследованием российской культуры, которая является основой развития общественных процессов и во многом, иногда в решающей степени, зависит от состояния коллективной памяти общества, которая и задает определенные стандарты миропонимания. Однако эти стандарты изменяются под воздействием множества различных факторов, и в зависимости от этого одни и те же события прошлого, а в связи с этим и настоящего воспринимаются по-разному, часто получая совершенно противоположные оценки и толкования. Современная российская культура в целом и культура отдельной личности весьма сильно зависят от того, какие культурные артефакты и образцы предлагают им средства массовой информации и коммуникации, какие политические, экономические, культурные и прочие цели и задачи при этом ставят они перед собой.

«Архетипы культуры — это своего рода ДНК любой нации, сосредоточившие в себе потенциалы, всевозможные направления, формы и характер продуктов культуры и даже ее будущую гибель. Гипотети-

⁷ Б о б р о в В.А. О состоянии духовной революции в России // Открытая научная ассоциация «Ноосфера». — <http://noosfera.by.ru>

чески архетипы определяют самобытность той или иной новой культуры, разрушение их ведет к деформациям в устройстве общества, к возникновению и развитию кризисных ситуаций, которые могут привести к различного рода негативным последствиям».⁸

Процесс утраты культурных традиций в России, о чем мы последнее время так много говорим и пишем, начался не сегодня, а без малого 100 лет назад как закономерное последствие октябрьского переворота 1917 г. в связи с необходимостью новой власти обосновать и утвердить новую идеологию, оправдать те потрясения и потери, которые она принесла миллионам людей. Практически большая часть истории и культуры была перечеркнута и фальсифицирована. Строительство «нового мира» осуществлялось на руинах многовековой российской истории. Создание новой культуры Советской России шло одновременно с выборочной реставрацией культуры старой, того, что могло «работать» в интересах новой идеологии, нового государства и новой власти. Во время второго переворота, спустя 80 лет, действовали те же принципы, реализовывались и реализуются по сей день те же модели переоценки ценностей, формирования общественного мнения и общественных запросов в сфере культуры, только в соответствии с современной ситуацией в России и мире на смену «пролеткульту» пришел, точнее, был введен «масскульт», выполняющий те же, что и 100 лет назад, задачи — мобилизацию масс на осуществление новых идей все тех же исторических персонажей. И снова как тысячелетнее, так и столетнее культурное наследие стало обузой, помехой в реализации многих из этих идей, а значит, его нужно либо отбросить, забыть, либо изменить, фальсифицировать, подстроить для обоснования новых идеологем.

И.Валлерстайн отмечает, что «слово «культура» употребляется в двух диаметрально противоположных смыслах... Культура — это то, что объединяет людей, но также и то, что их разделяет»⁹.

Культура — одна из важнейших составляющих духовной жизнедеятельности человека, призванная преобразовывать окружающий мир во благо его и одновременно обеспечивать духовное здоровье

⁸ В и к т о р о в А.Ш. Духовная безопасность российской цивилизации. — М., 2005. — С. 22.

⁹ В а л л е р с т а й н И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. — СПб., 2001. — С. 182.

и безопасность общества. Все материальное в культуре имеет духовные истоки — идею, замысел, творческую энергию человека, его сознание.

Культура безопасности связана прежде всего с воспроизводством таких отношений на повседневном и профессиональном уровне, которые способствуют формированию и эффективному применению способов, средств предотвращения ликвидации людей и защиты их от различного рода чрезвычайных ситуаций.

«По-настоящему безопасное общество то, где люди в абсолютном большинстве своем сознательно и целенаправленно соблюдают общепринятые нормы жизнедеятельности, т.е. являются культурными».¹⁰

Сегодня все чаще раздаются голоса о кризисе культуры в России, разрушении культурных основ всей народной жизни. Объясняется это обычно экономическими проблемами, нехваткой бюджетных средств. На самом же деле кризис культуры всегда связан с духовными основаниями, кризисом духовности.

«Культурный проект» младодемократов заключался в тотальном отрицании всего накопленного многонациональной культурой российского, а затем советского государства, высмеиванием традиций, народной культуры, русской и советской классики. Взамен этого народу, прежде всего молодежи, был предложен суррогат западной масс-культуры в области литературы, музыки, кино, театра. Цель была достигнута. За годы реформ выросло поколение, оторванное от своих корней, — «поколение «пепси» с расщепленным сознанием, утраченными ориентирами, бездуховными целями, путающимися в представлении о добре и зле. Культурная «шоковая терапия» нанесла ущерб людям гораздо больший, чем экономическая, привела общество к взрыву насилия и преступности, росту числа самоубийств, пьянства, наркомании, бродяжничества, сексуальной распушенности, девальвации института семьи и брака. Диссидентствующая интеллигенция сумела навязать всему народу диссидентскую культуру, отвращающую его от культуры национальной, глубинной, подлинной. Главенствующим принципом вестернизированной масс-культуры, предлагаемой вот уже 20 лет россиянам, стала пропаганда вульгарного социал-дарвинизма, где человек человеку уже не

¹⁰ Ф л и е р А.Я. Культурологи для культурологов. — М., 2002. — С. 435.

«друг, товарищ и брат», а «человек человеку волк». От идеи и принципов соборности, которыми традиционно питалось на протяжении многих веков российское самосознание, общество, человека толкнули к постулатам крайнего индивидуализма и эгоизма. Один из идеологов демократии Н.Амосов в своей программной статье «Мое мировоззрение», опубликованной в академическом журнале «Вопросы философии» (№ 6 за 1992 г.), пишет: «Человек есть стадное животное с развитым разумом, способным к творчеству... За коллектив и равенство стоит слабое большинство людской популяции. За личность и свободу — ее сильное меньшинство. Но прогресс общества определяет сильных, эксплуатирующих слабых».

Вот в чем главная причина кризиса культуры, вот откуда исходят угрозы для ее безопасности и духовной безопасности личности — в утверждении и пестовании зверя в человеке. Реформаторы 90-х направили средства культуры на уничтожение человеческого в человеке, на уничтожение таких исконно высоких понятий, как любовь, верность, долг, честь, истина, правда, добродетель, на которых держатся семья, род, отечество, государство. Преодоление кризиса культуры возможно лишь через возврат государства и творческой интеллигенции к исконно духовным ценностям российской культуры, к бережному восстановлению ее глубинных пластов.

США первыми в мире создали мощную индустрию масс-культуры, в потребление которой втягивается все большее число, миллиарды людей во всех странах мира. Дошла очередь и до России. Обладая высокими техническими возможностями, масс-культура выносит на рынок упакованный в привлекательную обертку некачественный и вредный продукт, идеологическое содержание которого целенаправленно принижает человека, делает его мышление инфантильным и сильно повышает его восприимчивость к внушению. Масс-культура — это не культура, демократически ориентированная на народ, это культура бездушной толпы, готовой безропотно и бездумно следовать за любым поводырем. Воздействие масс-культуры неизмеримо возросло в связи с развитием масс-медийных коммуникаций. В наше время толпу могут составлять одиночки, сидящие перед телевизором, у радиоприемника, пользователи Интернета, кинозрители, читатели газет и журналов с миллионными тиражами. Их объединяет один ведущий, или рок-кумир, или автор, или киносюжет... Ле Бон в свое время писал: «Тысячи индивидов, отделенных

друг от друга, могут в известные моменты подпадать одновременно под влияние некоторых сильных эмоций или какого-нибудь великого национального события и приобретать, таким образом, все черты одухотворенной толпы... Целый народ под действием известных влияний иногда становится толпой, не представляя при этом собрания в собственном смысле этого слова».

Это явление мы имеем возможность наблюдать сегодня в России, когда миллионы людей одновременно, постоянно и систематично подвержены воздействию масс-культуры, представляя собой виртуальную толпу, которая находится не на площади, не на стадионе, а дома, перед телевизором, но функционирует по тем же законам и подвержена такому же безраздельному влиянию ведущего программы (актера, политика, режиссера и т.д.), как и человек, сидящий на стадионе и впадающий в транс под воздействием пассивов.

Французский социолог А.Моль полагает, что с появлением масс-медиа прежнее культурное достояние общества или индивида утрачивает свое значение. Даже базовая система образования, принятая в обществе, также перестает играть прежнюю роль. Для молодого человека сегодня гораздо большее значение имеет не сумма знаний, получаемых в семье, школе или колледже, а то, что он услышит по радио, увидит по телевизору или в кино, прочтет в афише или газете, узнает из разговора с сослуживцами и соседями. В результате прежняя более или менее целостная система знаний и ценностей заменяется набором переменчивых установок, на которые постоянно воздействуют масс-медиа.¹¹

Если прежде в процессе познания мира человек опирался на собственные коммуникативные средства (глаза, уши, обоняние, осязание) и возможности, то сегодня в большинстве своем он получает субъективно переработанную, препарированную и идеологически заданную вторичную информацию, попадая в зависимость от коммуникатора.

Сложившиеся в современном мире геополитические балансы зачастую делают применение силы при решении политических вопросов неприемлемым. В связи с этим предпочтение отдается разработке средств и методов манипулятивного (психического, физического и психологического) воздействия. Суть этого метода

¹¹ М о л ь А. Социодинамика культуры. — М., 2005.

заключается в систематическом воздействии на психику отдельного человека и общества в целом с целью довести их до такого состояния, когда частично или полностью утрачивается способность к самостоятельному осмыслению действительности, тех или иных процессов, событий.

Наиболее «благодатная», продуктивная сфера для осуществления психологических, психических манипуляций — сфера духовной культуры, искусства, когда личность, группа духовно обнажается, оказывается безоружной, создавая наиболее благоприятные условия для программирования мнений, устремлений, поведения, необходимых тем, кто владеет средствами манипуляции (кино, театр, концертная программа, литература и т.п.). Манипуляция — это всегда психологическое насилие, поэтому важнейшим условием является то, что цель воздействия не должна быть осознана его объектом. А целью обязательно служит подчинение — политическое, экономическое, военное или духовное. Воздействие на массовую аудиторию манипуляторы осуществляют, как правило, через посредников (режиссеров, актеров, дикторов, писателей, музыкантов) с использованием целого арсенала коммуникативных технологий, оказывающих влияние на все органы чувств человека.

Сильные государства с целью увеличения своего авторитета, достижения тех или иных интересов системно, с использованием манипулятивных технологий внедряют свои культурные идеалы, образцы, принципы среди граждан других стран, что в конечном итоге, с одной стороны, ведет к установлению духовной, культурной, моральной и нравственной зависимости, с другой — способствует разрушению традиционных духовных, культурных нормативов, приводит к деградации национальной культуры, индивидуального и общественного сознания. Примерами могут служить активная и продолжающаяся десятилетиями культурная экспансия США в странах Европы и Азии, завоевание ими все новых «территорий культуры» в России. Все это выводит личность в систему более примитивных реакций. Человек преобразуется из представителя определенной социальной группы в составную часть манипулируемой толпы. Биологическое, эмоциональное в нем выходит на передний план по отношению к социальному и рациональному. Подобное воздействие в рамках культурного пространства, где инструментом выступает творчество, произведение искусства, имеет своей целью отнюдь не аб-

страктную данность, трансляцию некоего сюжета, оно направлено на формирование у личности конкретных представлений и оценок, заданной модели мира. Генерал Л.Макензи, возглавлявший контингент сил ООН в Боснии, утверждал, что «восприятие является более убеждающим, чем сама реальность».

По Р.Мертону, формированию психологии толпы способствует мифологизация общественных отношений, которая маскирует причинно-следственные связи и делает мышление суеверным, а значит, восприимчивым к внушению. В России на фоне депрессии практически во всех отраслях хозяйственной жизни стремительными темпами формируется индустрия масс-культуры. Располагая самыми современными технологиями и техническими средствами, она овладевает вниманием миллионов людей. Будучи внешне очень привлекательными и легко воспринимаемыми, поделки масс-культуры своим содержанием уводят человека из реальной действительности в иллюзорный мир, повышая его внушаемость и управляемость.

Примером могут служить зарубежные, а теперь уже и многочисленные отечественные «мыльные оперы», превратившие представительниц старшего и среднего поколения в телеманок, живущих от серии к серии не собственной реальной жизнью, а жизнями киногероинь, чьи выдуманные проблемы и душевные переживания ими порой переносятся гораздо эмоциональнее, чем проблемы родных и близких.

Еще более отрицательное влияние оказывают бесконечные боевики с постоянными перестрелками, множеством трупов, хитросплетением интриг и преступных деяний, цель которых одна — нажива любыми средствами. Эти фильмы ориентированы прежде всего на подрастающее поколение. Они внушают подросткам и молодежи, что в погоне за деньгами все средства хороши.

Криминальная тематика заняла одно из ведущих мест в художественном творчестве. В кино, театре, литературе, на эстраде идеализируется и романтизируется преступный мир, фактически легализуя криминальную субкультуру, формируя в общественном сознании искаженное и социально опасное представление, что в достижении личного благосостояния не существует табу. Усиленная эксплуатация этой тематики свидетельствует прежде всего о глубоком морально-нравственном падении и беспринципности современной российской творческой интеллигенции, продукт творчества ко-

торой превратился в условиях рынка в бездуховный товар, подобно наркотику разлагающий личность и общество и разрушающий культурные основы нации.

Современные «творцы», отбрасывая богатейшее отечественное культурное наследие, совершенно забывают сами и заставляют забывать российское общество о том, что творчество, искусство по природе своей призвано очищать общество от скверны, учить различать добро и зло и бороться со злом в материальной и духовной сферах, быть специфическим и действенным регулятором общественных и межличностных отношений. Творчество же многих современных российских деятелей культуры и искусства носит ярко выраженный деструктивный, антигуманный характер. Свидетельством тому служит факт, что многие подростки, попавшие на скамью подсудимых, признаются — то или иное преступление, совершенное ими, было подсказано (а точнее, внушено) сюжетом художественного фильма, криминального романа или драматургического произведения.

Отдельное направление оболванивания толпы представляет собой эстрадный юмор. Содержание юмористических «произведений» и программ в целом, примитивность и водопад пошлости, обрушивающийся на зрителей и слушателей концертных залов, радио- и телевизионных приемников, ориентирован на возбуждение животных инстинктов, вызывает истерический смех толпы, где каждый заражает каждого, отупляет человека, отвлекая его от насущных проблем собственного и общественного бытия.

Может быть, выставочная деятельность несет человеку прекрасное, доброе, вечное? Отнюдь нет. И здесь царствует масс-культура, поп-арт, разномастный «концептуализм». Притчей во языцех стали скандальные выставки произведений М.Гельмана, уродующих материальный и духовный мир, убивающих все прекрасное в человеке. Бесконечной чередой идут различные фотобиеннале, выискивающие в жизни, человеке, его делах не возвышенное и доброе, а греховное, мерзкое, животное, разлагающееся.

«Душа есть творческий процесс, активность. Человеческий дух всегда должен себя трансцендировать, подыматься к тому, что выше человека. И тогда лишь человек не теряется и не исчезает, а реализует себя. Человек исчезает в самоутверждении и самодовольстве»¹²,

— писал Н.Бердяев. Масс-культура призвана отлучить душу человека от творчества, отказывая личности в творческой активности, от возможностей самореализации, она лишает человека человеческого, призывая к самоутверждению через попрание прав и свобод окружающих, культивируя чувство тупого самодовольства.

Масс-культура воинственна, как всякая посредственность. Приверженцам традиционного, реалистического направления в изобразительном искусстве очень трудно пробиться к зрителю, представить на их суд свое творчество. За все надо платить. Но государство почему-то предпочитает поддерживать искусство распада, разложения, шизофренирующего восприятия мира, болезненно воздействующего на социум.

Тот же процесс можно наблюдать и в театральной сфере. Постановки классиков драматургии искажаются, «осовремениваются» до неузнаваемости. Нынешние драматурги и режиссеры выискивают проблемы, сюжеты и героев, очень далеких от тех, кто приходит в зрительные залы. И здесь торжествуют рефлексия, все виды отклонений от психических и социальных норм, эпатаж и нагнетание всеми сценическими средствами депрессивной обстановки в зрительской толпе.

Музыкально-песенное творчество, по результатам социологических исследований, привлекает внимание 80% подростков и молодежи. В стране — десятки тысяч поп- и рок-групп. И эти десятки тысяч не имеющих музыкального образования, бездарных, исполняющих под плохую музыку большей частью бессмысленные, глупые и зачастую вредные, разлагающие тексты зомбируют, ведут в никуда миллионные толпы неискушенных представителей младших поколений — в наркоманию, пьянство, разврат, преступность, стяжательство, социальную агрессивность или, наоборот, социальную апатию. Именно художественное творчество наиболее полно вводит в общественное сознание как прогрессивные (созидательные), так и реакционные (деструктивные) элементы культуры.

Ле Бон в свое время выдвинул положение, которое сегодня с бурным развитием средств массовых коммуникаций приобрело особую актуальность: «Тысячи индивидов, отделенных друг от друга, могут в

¹² Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого // Мир философии. Часть II. — М., 1991. — С. 48, 52.

известные моменты подпадать одновременно под влияние некоторых сильных эмоций или какого-нибудь великого национального события и приобретать, таким образом, все черты одухотворенной толпы... Целый народ под действием известных влияний иногда становится толпой, не представляя при этом собрания в собственном смысле этого слова». Данное высказывание, кстати, наиболее подходит под то, что делается сегодня в стране. По результатам наших исследований, около 70% населения последние полтора десятка лет проводят свой досуг дома. Но это вовсе не значит, что они не подвержены воздействию масс-культуры. С помощью средств массовых коммуникаций последняя непрошенно вторгается в каждый дом, в каждую душу, превращая граждан России в виртуальную толпу, подчиняющуюся одним и тем же лидерам мнения, кумирам, пророкам, не вступая с ними в непосредственный контакт. Средства массовых коммуникаций решающим образом повлияли на состояние безопасности духовной культуры, вызвав качественные изменения в развитии художественного творчества.

Средства массовой информации, терпя поражение на поле политической антигосударственной пропаганды, укрепляют свои позиции на поприще антикультурной, антигуманной, антиобщественной пропаганды, используя в своей деятельности еще более эффективные средства оболванивания — масс-культуру.

Вот что представляла собой, например, основная часть воскресных телевизионных программ 13-ти каналов 2 июля 2006 г. Телезрителям было предложено 38 зарубежных фильмов, из них 13 боевиков, 8 триллеров, 7 кинокомедий, 6 сериалов, 4 детектива. В этот день был показан 21 фильм отечественного производства, из них: старых фильмов советского периода — 11, кинокомедий — 5, один новый фильм и 4 — из детективных сериалов. Ни один канал не обошелся без эстрадного юмора. За один только день прошло 15 эстрадно-юмористических программ, среди них — «Аншлаг», «Ради смеха», «Смехопанорама», «Парк юмора», «Вокруг смеха», «Антология юмора», «Смешные люди» и др. Среди детских мультипликационных фильмов этого дня оказалось 17 мультфильмов зарубежного, в основном американского, производства и 11 советских. При этом нужно учесть, что в течение одного только дня на 13-ти каналах телевидения около 50 часов занимает реклама. Масс-культура без спроса буквально врывается в каждый дом. Как в таких условиях обеспечить

сохранение, преемственность и безопасность традиционной национальной культуры, преемственность поколений, духовную, культурную безопасность граждан России?

Читаем строки Городской целевой комплексной программы «Культура Москвы»: «Программа направлена на сохранение и развитие сети государственных учреждений культуры, на реализацию их богатого творческого потенциала, что должно вовлечь в культурный процесс самые разные слои и группы городского населения».

Основными целями Программы являются оптимизация и модернизация культурной сферы столицы, ее творческое и технологическое совершенствование, повышение роли культуры в воспитании, просвещение и обеспечение досуга жителей столицы...

Приоритетные задачи Программы следующие:

— создание благоприятных условий для плодотворного творческого труда артистов, художников, композиторов, писателей, драматургов — всех творческих сил, вносящих свой созидательный вклад в культуру города Москвы;

— развитие социально-культурной инфраструктуры города и культурно-досугового потенциала учреждений культуры;

— обеспечение приоритетного развития учреждений культуры и досуга, ориентированных на работу с подростками и молодежью. Воспитание гражданственности, патриотизма, национального взаимоповажения.

Аналогичные программы разрабатываются и другими городами — большими и малыми. Есть и федеральная программа развития культуры. Благие цели. Актуальные задачи. Гуманистический подход. Однако, если дневная совокупная аудитория всех государственных культурно-досуговых учреждений Москвы, самого развитого, богатого в культурном отношении города России, составляет около ста тысяч человек, по стране — несколько сот тысяч, то дневная аудитория коммерческих досуговых учреждений, не обремененных моральными, этическими и высококультурными принципами, насчитывает около миллиона, а аудитория телевидения исчисляется десятками миллионов зрителей. Отсюда очевидно, что борьба за высокую духовность, подлинную культуру, душу человека ведется далеко не на равных, и перевес, и это ясно, на стороне масс-культуры. Народ тает — толпа растет.

«Опасность превращения народа в толпу грозит любой культуре

— через изменение типа школы, ослабление традиций и осмеяние авторитетов, воздействие рекламы, телевидения и массовой культуры, разжигание несбыточных притязаний и пропаганду безответственности. Все это — признаки тех методов и технологий «толпообразования», на которые обращали внимание изучавшие это явление ученые».¹³

Любой культурной экспансии, в том числе экспансии масс-культуры, свойственна общая характерная черта — стремление добиться осуществления определенных целей посредством прямого или косвенного воздействия на сознание людей, вызвать изменение взглядов, шкалы ценностей, «эрозию духовности». Для подобного воздействия может применяться целый арсенал средств. Поведение людей опосредовано их сознанием, поэтому специфика масс-культурной экспансии заключается в том, что она в конечном итоге ориентирована на провоцирование определенных негативных духовных, культурных, идеологических, политических и экономических последствий.

Культурная экспансия всегда усиливается в периоды кризисов межнационального или национального масштаба и является одной из форм агрессии, психологической войны. По демографическим признакам контркультурные акции направлены на различные слои населения по возрастным и социальным категориям, например молодежь, пенсионеры, рабочие, крестьяне, интеллигенция и т.п. В сложившейся в России ситуации, в условиях неподготовленности к информационным, культурным угрозам культурная экспансия приобрела существенно новый по сравнению с советским периодом характер, из эпизодических явлений превратившись в постоянный компонент политического, экономического и духовного противостояния. Многолетний опыт показывает, что культурная экспансия осуществляется не посредством каких-то разрозненных акций, а планомерно и последовательно, и в ходе ее реализуется множество различных по целям и задачам кампаний, объединенных одной направленностью.

Сегодня воздействие масс-культуры на человека стало намного более разнообразным, действенным и изощренным в связи с созданием новых технологий управления массами людей. Специфика

¹³ Кара - Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. — М., 2004. — С. 295.

масс-культурных манипуляций заключается в том, что они совершаются для достижения конкретных целей, скрытых от объекта воздействия. В настоящее время в сфере масс-культуры активно развиваются манипуляции с использованием пси-технологий воздействия непосредственно на подсознание человека, основанных на кодировании и внушении. Внушаемая информация внешне незаметно вкрапляется в контекст (сюжет) драматического, литературного произведения, текст песни, содержание рекламы и таким образом неявно, но прочно внедряется в подсознание аудитории. Этот метод гораздо эффективнее прямой пропаганды или агитации и существенно расширяет диапазоны манипулятивных возможностей. Характерная особенность манипуляции заключается в том, что она погружает человека в некую ирреальность, в которой он и осуществляет свой выбор целей, ценностей, путей и т.п., не осознавая несамостоятельности принятого решения, того, что следует воле манипулятора.

Масс-культура изначально существует и развивается в целях мифологизации действительности, духовного, а значит, и физического подчинения толпы, она представляет собой целую индустрию иллюзорного сознания.¹⁴

Для прочного внедрения социальных мифов в сознание как можно большего числа людей манипуляторы используют обширный набор средств воздействия. Сюда входят и подтасовка фактов, и замалчивание или искажение достоверной информации, или откровенная ложь и наклеивание ложных ярлыков и др. Параметры манипуляций определяются, исходя из состояния массового сознания, представлений сложившихся стереотипов, ожиданий, неудовлетворенности теми или иными сторонами жизни, психологических особенностей аудитории. Основными условиями эффективности проводимых масс-культурных манипуляций являются: конкретность целей и задач, предварительное исследование аудитории и ее последующий постоянный мониторинг, незаметность воздействия для объекта манипулирования, знание и использование социальных особенностей объекта, мастерство манипулятора.

Подверженность внушению — одна из составляющих характеристик человеческой психики.

«Внушение (суггестия), воздействие на личность, приводящее

¹⁴ Ш и л л е р Г. Манипуляторы сознанием. — М., 1980. — С. 25 — 40.

либо к появлению у человека», помимо его воли и сознания, определенного состояния, либо к совершению человеком поступка, непосредственно не следующего из принятых им норм и принципов деятельности. Находясь под воздействием внушения, человек не ощущает и не контролирует направленного на него воздействия. В.М.Бехтерев отмечал, что внушение происходит без участия воли (внимания) воспринимающего лица и нередко даже без ясного с его стороны сознания. Внушение осуществляется посредством привязки внедренной идеи к устоявшимся («опорным») установкам, убеждениям, ценностям, групповым нормам. «Опоры» воспринимаются как свои собственные. Внушение осуществляется с помощью «словесных» формул, которые внедряются в психическую сферу внушаемого и становятся активным элементом его сознания.¹⁵

Скажем, ценность семьи является непреложным фактом для каждого нормального человека. Опираясь на этот факт, коммуникатор нанизывает на него выгодные для заказчика формулировки: «Мой дом — моя крепость», подразумевая, что «крепость» находится в осаде всего остального социума, что дому-семье приходят угрозы извне — от общества, государства, города, соседей и т.п. в зависимости от поставленных целей и задач. Эта формулировка может использоваться, чтобы отделить человека от всего остального мира, либо ввести его в состояние страха перед угрожающей действительностью, либо разбудить в нем дремавшее чувство эгоизма, эгоцентризма, либо от социальной активности переключиться на «домострой», накопительство, стяжательство.

Выбрав в качестве опоры такую базовую ценность, как патриотизм, любовь к Родине, организаторы акции с целью компрометации этого высокого понятия добиваются смешения данного термина с понятиями «национализм», «шовинизм», «фашизм», «антисемитизм». Обычное разбойное нападение или драки футбольных фанатов выдаются за акт национальной неприязни или массовую акцию «национал-патриотов».

Для убедительности используются словесные и зрительные символы, а также дополнительные средства, усиливающие эффект, —

¹⁵ Зайцев Г.Е., Рукосуев Г.Н., Соловьев В.П. Информационно-психологическое и психофизическое воздействие на человека и общество. — М., 2003. — С. 272.

цветовая гамма, музыка, интонация, ритм речи, шрифт, разного рода контрасты и т.д. Так, например, из текстов выступлений лидеров патриотических движений выбираются, komponуются фразы, якобы утверждающие их националистические или шовинистские взгляды либо призывы, из числа участников массовых патриотических выступлений для фото— или телерепортажей выхватываются лица, не вызывающие симпатии, выбираются ракурсы, искажающие черты лица, делающие их зловещными, угрожающими, лишенными интеллекта. Кадры современной хроники перемежаются с архивными кадрами, изображающими одержимую толпу в фашистской Германии. Эмоциональное воздействие усиливается зловещим голосом телеведущего, «случайно» мелькающими фашистскими символами и атрибутикой, отснятыми совсем в другое время и в другой ситуации, нацистскими гимнами периода второй мировой войны.

Таким образом, потребитель информации вводится в состояние шока, страха, ощущает угрозу себе, своим близким, своему дому. Сознание рефлекторно ищет способы избежать опасности, подсказывает: «Мой дом — моя крепость». Не родина, не отечество, а четыре стены и желательно за высоким забором, подальше от опасности, от общегосударственных, социальных проблем — лишь бы пережить это смутное время. Но, в зависимости от личностных характеристик, можно ожидать и обратного эффекта. Активная личность, будучи введенной в заблуждение, стремится противодействовать «коричневой» опасности, исходящей от национал-патриотов, ищет пути спасения, формы борьбы, единомышленников, встает в ряды «антифашистов», выступает с лозунгами, требованиями к правительству, мировому сообществу — обуздать, запретить, оградить, наказать, изолировать... И в первом, и во втором случаях руководителями контркультурного проекта и коммуникаторами цель почти достигнута. Миф создан, однако еще не стал реальностью. На другом полюсе тех миллионов адресатов, в чье сознание внедряется эта информация, стоят те, кто хотел бы примкнуть к этому «массовому движению», проявить свою решимость, силу, вступить в борьбу (неважно с кем), выплеснуть энергию. Отдельные личности в поисках единомышленников объединяются в группы, далее идет поиск «врага», и вот этим «врагом», первой жертвой и становится первый встречный — африканец, азербайджанец или представитель той же нации, но с другим цветом волос. Маховик запущен. Миф становит-

ся реальностью. Субъекту дана информационная картина, ориентируясь на которую он выбирает линию поведения (каждый — свою, но рассчитанную заранее коммуникатором). Это и называется информационным управлением.

Еще в конце XIX века начальник военно-морского колледжа в Аннаполисе (США) разработал наступательную доктрину, предусматривающую культурно-информационную экспансию как предшествующую военному вторжению в «полудивилизованные» и «дикие» страны. В последующем эта доктрина лишь перерабатывалась, видоизменялась и адаптировалась теоретиками и практиками стран Запада в отношении таких стран, к которым причислялся и Советский Союз. В решающей степени холодная война была проиграна СССР в связи с превосходством США и стран Запада в сфере культурно-информационного противоборства. Успешные действия по разложению советского строя уже в 70-е гг. прошлого века позволяли американским футурологам утверждать, что к 1985 г. народы мира «будут американизированы». Ультрареакционер фон Хассель призывал «не допустить, чтобы в 2000 году праздновалась 83-я годовщина Октябрьской революции». В том же духе высказывался канцлер Германии И.Штраус, говоря о «медленном разрушении коммунистических режимов», о том, что «к концу жизни нашего поколения коммунизма уже не должно быть», об исчезновении с карты мира социалистических стран. Эта задача была выполнена в точно указанные сроки благодаря исключительно системной, хорошо организованной, талантливой работе политических, информационных и культурных оппонентов советской системы. Советский Союз пал благодаря косности партийно-советской пропагандистской машины, благодаря информационно-культурному, психологическому воздействию значительной части правящей партийно-советской верхушки, лишенной подлинных, глубоких национально-культурных корней, предавшей интересы государства и нации, ставшей не только ретранслятором принесенной извне культуры, подавляющей национальное самосознание народа, но и инструментом разрушения основ мировой социалистической системы, а затем и самого Советского государства.

Советский Союз пал, потерпев поражение на фронтах культурно-информационной войны. Казалось бы, цель достигнута, ненавистная Западу социалистическая демократия разрушена, руководите-

ли новой буржуазно-демократической России следуют в кильватере США. Но почему же тогда вместо того, чтобы поддержать «молодую буржуазно-демократическую» республику, страны Запада — наши новые друзья — не прекратили, а усилили работу по культурно-информационному, психологическому разложению граждан России? Да потому, что Россия как мощное государство и единая, консолидированная нация никому не нужна — ни на Западе, ни на Востоке. Нужна территория с ее природными богатствами и дешевая рабочая сила россиян, обеспечивающая процветание «цивилизационных стран».

Роль масс-культуры в реализации этих планов заключается в том, чтобы с помощью современных масс-медийных технологий из народа, нации с ее историческими культурными традициями, являющимися мощнейшим скрепляющим фактором, истоком исторического оптимизма, сформировать некую многомиллионную массу, толпу, легко управляемую идвигающуюся в нужном для коммуникаторов направлении. И тогда фантом, миф о национальной исторической и культурной несостоятельности обратится в жизненные реалии.

Духом экспансии американского образа жизни пронизаны теория и практика «вестернизации», превозносящая и пропагандирующая мнимые преимущества западной цивилизации. Ею предусматривается «американизация» всей мировой культуры, духовное подавление самобытных и самостоятельных культур других народов, ей приписывается некая мессианская роль, в том числе и в современной России. Сегодня масс-культура в нашей стране — это полностью вестернизированная культура. Исследователи определяют масс-культуру как форму изозированной, скрытой пропаганды, как модернизированный согласно новым условиям метод распространения сознательно искаженных представлений, чтобы побудить людей к действиям, отвечающим заранее намеченным целям заинтересованных групп, как средство манипулирования поведением возможно большей части общества, провоцирование определенных действий и поступков. Подлинные цели влияния при этом маскируются внешней атрибутикой. И если еще в недалеком прошлом трансляторы масс-культуры могли воздействовать на относительно небольшую аудиторию (зал, площадь), то с бурным развитием средств массовых коммуникаций, максимального сбора и тиражирования информации аудитория расширяется до планетарных масштабов.

Так, например, единожды исполненный шлягер со звучащими словами-призывом «Мы ждем перемен» был услышан и миллионно-кратно воспроизведен на всей территории бывшего Советского Союза, оказав и продолжая оказывать психологическое, эмоциональное воздействие на несколько поколений подростков и молодежи, начиная с 80-х годов XX века и по сей день. То же самое можно сказать и о шлягерах эстрадных кумиров, прославляющих вестернизированные образцы песенного творчества, ориентирующие сознание российской молодежи далеко не на национальные ценности, пропагандирующие наркоманию, однополюе сексуальные связи, космополитизм, эгоизм.

Театральные постановки и кинофильмы отечественного и зарубежного производства формируют болезненное, искаженное мироощущение, провоцируют состояние социальной обреченности. В масс-культурной пропаганде особое внимание уделяется маскировке организованного характера действий. Преднамеренно создается видимость «спонтанных», «незапрограммированных», «личностных», «творческих» откликов на те или иные события и явления российской или международной действительности. В продуктах масс-культуры отсутствуют система аргументации, рациональная составляющая, имеют место видимость разноречия в позициях того или иного автора или исполнителя, своеобразный спектр оценок с определенной амплитудой колебаний, с перепадами от позитивных и умеренных до негативных и экстремальных. Однако эти спонтанность и произвольность — лишь кажущиеся для неискушенной аудитории.

Весь окружающий мир преломляется в сознании человека сквозь призму культуры, причем воспринимается им не пассивно, а в зависимости от системы воззрений, верований, культурных традиций, нравственных ценностей, убеждений, предрассудков и стереотипов. Поэтому поступки человека в значительной мере определяются тем, каким представляется ему этот мир, окружающая его действительность, а не тем, каковы они на самом деле.

Если процесс формирования ощущений у всех людей одинаков, то процесс идентификации и интерпретации полученной информации определяется индивидуально, в зависимости от культуры отдельного человека.

При этом каждая национальная культура, имея собственные специфические черты, по-своему формирует личность, давая ему осо-

бенные представления об окружающем мире. Взаимодействие, взаимопроникновение различных национальных культур, всегда имевшие место в истории человечества и особенно интенсифицировавшиеся в связи с развитием массовых коммуникаций, обогащают эти культуры, позитивно влияют на культурное развитие общества и личности, чего нельзя сказать о масс-культуре, имеющей совершенно иной генезис, не обладающей историческими и какими-либо национальными корнями. Поэтому масс-культура враждебна и убийственна для любой национальной культуры, поэтому она не служит развитию личности, а способствует ее деградации, затрудняя и искажая восприятие окружающей действительности. Российская молодежь в подавляющем большинстве воспитана масс-культурой. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты наших многочисленных исследований. Около 80% московской молодежи свое свободное время в основном проводят на дискотеках и рок-концертах, 68% ежедневно сидят у телевизоров за просмотром боевиков, 65% каждый день слушают радио (в основном музыку). Зато 53% молодых людей никогда не бывают в театре и 37% посещают театры лишь 1-2 раза в год, 59% никогда не ходят на художественные выставки, 58% не знают дороги в библиотеку, 63% не занимаются художественным творчеством, не посещают никаких студий, кружков, клубов по интересам.

Подлинная культура дает человеку верное направление в восприятии мира органами чувств, и это позитивно влияет на то, как им интерпретируется и оценивается информация, получаемая из окружающего мира. Подвергая большие группы людей одинаковому воздействию, культура генерирует сходные значения, смыслы и поведение ее членов.

Важнейшее значение для трансляции, передачи образов и традиций культуры имеет язык, его структура, определяющая не только особенности мышления, но и чувствования, восприятие реальности, стереотипы поведения и т.д. Согласно гипотезе Э.Сепира и Б.Уорфа любая языковая система выступает не только инструментом для воспроизведения мыслей, но и фактором, формирующим человеческую мысль, становится программой и руководством мыслительной деятельности индивида.

Масс-культура искажает язык, обедняет его, засоряет заимствованиями, вульгаризмами, арготизмами и как следствие искажает

процесс мышления, обедняет чувства, лишая человека и общество духовной составляющей. Сегодня с полным правом можно сказать: русский язык более заражен американизмами, тюремной лексикой, разного рода провинциализмами. Нормативную лексику ныне редко услышишь из уст политиков и журналистов, работников культуры и образования.

Оскудение языка средств массовой информации стало характерной приметой времени. В журналистику пришли люди, не только не имеющие специального образования и опыта работы, но зачастую просто неграмотные. Отсутствие этих качеств современная пишущая братия стремится заменить (и успешно это делает) развязностью, цинизмом, употреблением ненормативной лексики. Таким образом, у читателей, слушателей, зрителей стираются грани в понимании того, что «хорошо», а что «плохо», что подлежит осуждению, а что — поощрению, стимулированию. Утрачено понимание приличия, целесообразности, соразмерности, уместности употребления тех или иных пластов лексики. Все это чревато самыми серьезными последствиями для общества: падением общей грамотности, уровня интеллекта, деградацией языка и культуры в целом.

Важнейшим условием устранения психологической защиты от манипуляции сознанием средствами СМИ и масс-культуры стало разрушение традиционной морали. Через устранение понятий морали и греха масс-культура открыла широкую дорогу пороку, превратив его в бизнес и одно из средств манипуляции общественным сознанием. Разрушение морали способствовало размыванию культурных основ, что необходимо согласно теории А.Грамши для подрыва гегемонии «тирана» и установления гегемонии «манипулятора».

Главная функция представителей масс-культуры состоит в превращении граждан в толпу, отливая их умы в единообразные, стандартные формы и обеспечивая каждой человеческой единице соответствие заданной модели. Толпообразующие действия масс-культуры достигают межконтинентального размаха, образуя единую сеть, которой накрывается вся масса людей, не способных противостоять этим тотальным манипуляциям. Под воздействием масс-культуры личность и общество постепенно теряют нравственные ориентиры, перестают различать, где кончается добро и начинается зло, происходит не замена одних ценностей другими, столь же духовными, гуманистичными и возвышенными, а разрушение

всей системы ценностей, их релятивизация, в результате чего личность и общество утрачивают представление о морали.

Для достижения этих целей масс-культура изначально формирует в обществе спрос на аморальность, а затем, говоря, что спрос вызывает предложение, развивает мощную «индустрию аморальности», удовлетворяющую этот все возрастающий спрос. Изначально идеологом аморального, антикультурного в культуре всегда является именуемая себя «прогрессивной», а на самом деле бесталанная, вследствие этого не признанная и как результат диссидентствующая часть творческой интеллигенции, стремящаяся через эпатаж, отрицание законов и традиций культурного развития получить известность. В результате ее интенсивной и скандальной деятельности аморальная антикультура из «элитарного» подполья выплескивается на простор масс-культуры, в качестве реванша вытесняя подлинную культуру на задворки общественного бытия.

Когда-то, до развития средств массовых коммуникаций, аморальность была «достоянием» узкого круга «элиты», сегодня же в связи с техническими достижениями в этой сфере аморальный продукт масс-культуры доходит до каждого благодаря и вопреки его воле. Обычно этот «джин выпускается из бутылки» в сложные периоды развития государства и общества — войн, экономических трудностей, социальных конфликтов, передела власти и материальных ресурсов и т.п. с целью отвлечения масс от актуальных проблем современности, их зомбирования, расширения манипулятивных возможностей власть предержавших внутри страны или же с целью завоевания тех или иных позиций вне ее. Ярким примером выплеска аморального в масс-культуре являются навязанная российским подросткам и молодежи сексуальная революция, мутные потоки порноподелок в литературе, театре, кино, на видео, эстраде, в бесчисленных ток-шоу, на телевидении и в СМИ, смывшие национальные исторические, культурные и духовные традиции в этой области, развратившие и поломавшие судьбы миллионам детей, подростков и молодежи, разрушающие институт семьи и брака, сыгравшие зловещую роль в провоцировании демографической катастрофы в стране. На сегодняшний день ни в одной стране мира нет подобной России ситуации, когда сфера порнографии, проституции, сексуальной (физической и духовной) эксплуатации детей и подростков практически находится вне контроля государства, и организаторы этой сферы, получаю-

щие баснословную прибыль на преступлении, остаются безнаказанными.

Масс-культура выстраивает свою антикультурную политику и бизнес, играя на вызывании самых низменных, животных инстинктов в человеке. Если обратиться к десяти заповедям Иисуса Христа в православии, к основополагающим духовным постулатам ислама, буддизма, сформулировавшим за многотысячную историю основные принципы духовного возвышения человека, то нет ни одного из них, который не был бы истоптан и низвергнут в грязь масс-культурой.

Ряд отечественных и зарубежных исследователей отмечает, что в периоды социальных и политических кризисов происходит ослабление индивидуальной психологической защиты, и все большее число людей прячется от угрожающей действительности в сфере иррационального, мифологического, патологически изменяется общественное сознание. Человек и общество становятся беззащитными перед разного рода манипуляциями. Перманентное стрессовое состояние способствует разрушению защитных механизмов организма, парализует волю и способность мыслить самостоятельно. В особенности это относится к жителям крупных городов, мегаполисов с большой численностью и плотностью населения. В этих условиях психоз приобретает характер эпидемии. С неизбежным во время кризисов снижением уровня жизни население спонтанно ищет выход из сложной жизненной ситуации и готово воспользоваться любой подсказкой в борьбе за выживание, не думая о созидательных, общественно значимых целях, а думая лишь о собственном благополучии и достатке.

Сложная психологическая ситуация в обществе намеренно многократно усложнилась с использованием возможностей масс-медиа и масс-культуры. Эмоциональный диапазон воздействия на психику расширился. С одной стороны, на людей давила непосильная тяжесть реальной жизни: материальные трудности, развал великой страны, неизвестное будущее, политические передеряги, разгул криминала и т.п., с другой — иллюзорный мир масс-культуры. Российское общество было введено в состояние перманентного шока.

Одним из приемов масс-культуры с целью овладения сознанием является «захват» аудитории. Цель этого приема заставляет аудиторию поверить любой, самой абсурдной информации, предлагаемой манипулятором. Для этого прежде всего необходимо установить контакт с аудиторией, затем создать атмосферу доверительных от-

ношений. Таким образом достигается эффект присоединения адресата к коммуникатору, обозначается контакт, который в силу положительного отношения адресата к коммуникатору имеет тенденцию сам себя поддерживать, длиться сколь угодно долго. Прием захвата аудитории в обязательном порядке используется при производстве телесериалов, ток-шоу, в театре и на эстраде, когда ведущий, актер обращается к залу, ведет диалог с кем-то из зрителей, спускается со сцены, садится в зрительный ряд или, наоборот, кто-то из зрителей выводится на сцену и участвует в действии.

Масс-культура уверенной поступью шествует по миру, захватывая все новые территории и забирая в свой плен миллионы, миллиарды людей. В начале XXI века человечество оказалось перед выбором: не сопротивляясь, сдаться на милость победителя, приняв новую, изощренную форму рабства, оказавшись под игом масс-информации и масс-культуры, или воспротивиться этому, отказавшись от его усыпляющего и оглуляющего воздействия. Если россияне не хотят стать манипулируемыми, лишенными души роботами, необходимо всем миром сопротивляться, восстать против этих тайных и явных манипуляторов, цель которых — превратить общество в толпу, стадо, послушно следующее рожку или хлысту пастуха. Для этого нужно учиться видеть опасность, распознавать любые попытки манипулятивного воздействия, видеть, кто стоит за кулисами масс-культурного действия и какие цели преследует. Особо нужно уберечь от их разлагающего воздействия детей, подростков, еще не обретших ни житейского, ни культурного опыта и потому беззащитных перед оружием масс-культуры. Нужно научиться бережно относиться к сохранению собственного «Я» и не позволять растворить его в безликой толпе. Следует понять, что масс-культура — прежде всего инструмент идеологической обработки общества, камуфлированный гримасами и ужимками исполнителей, не имеющих никакого отношения к культуре и высокому творчеству. А для этого нужно черпать живительные силы в истории родной земли, в ее глубинной, многовековой культуре, в подлинном, реалистичном, отражающем и преобразующем настоящую действительность искусстве.

Каждый должен отчетливо осознать, что великая держава, Советский Союз, был стерт с лица земли именно этим, новым, доведенным до совершенства оружием — масс-медиа и масс-культурой, разрушившими бастионы российской духовности. Но их разруши-

тельная работа еще не завершена. Под массированным обстрелом — вся Россия и все россияне.

Эта экспансия имеет антигосударственный, антиобщественный, антигуманный характер. Ее целью является через манипуляцию общественным и личностным сознанием достичь вполне конкретных результатов — примитивизации мироощущения, подавления и деградации личности, социального нигилизма и максимальной управляемости многомиллионной массой людей.

Масс-культура преследует цель внедрения в сознание чуждой идеологии, ложных идеалов и ценностей, воспитывает пренебрежение к собственной стране и историко-культурным традициям, представляя угрозу культурной преемственности, разжигая межнациональный антагонизм. Ее распространение снижает уровень культурных запросов, убивает стремление к образованию, просвещению, духовному совершенствованию.

Формирование культуры и функционирование масс-культуры в кризисном обществе мало исследовано, актуальной задачей такого рода исследований является использование комплексного подхода при анализе процессов в этой сфере. При их изучении необходимо определять пути оптимизации и стимулирования развития наиболее ценных, жизненно важных элементов культуры, придавая особое значение использованию всей мощи национальных традиций. На всех уровнях политического и экономического государственного управления при принятии решений следует иметь в виду, что государственная и общественная значимость, эффективность культуры имеет не только духовный, но и политический, экономический характер, она сама выступает как эффективнейший механизм управления всеми другими сферами жизнедеятельности общества. Именно поэтому, отмечает вице-мэр в Правительстве Москвы Л.И. Швецова, «государству следует проводить более активную культурную политику, отстаивая важные для общества приоритеты и ценности»¹⁶.

Масс-культура является генетически модифицированным духовным продуктом, разработанным в лабораториях недоброжелателей человечества, и нужно четко осознавать, что его употребление губительно для духовного здоровья человека.

Обеспечение безопасности культуры предполагает адекватную

¹⁶ <http://www.rg.ru/2006/07/05/socpolitika.html>

реакцию государственных и общественных структур на реальные и потенциальные угрозы в этой области. Основные угрозы в сфере культуры заключаются в девальвации базовых культурных и нравственных ценностей под воздействием масс-культуры, ведущей к деформации российской ментальности и утрате традиционной национальной культурной идентичности.

Исторически российская культура, ядром которой является непосредственно русская, сложилась как культура многонациональная, как некий синтез многих культур. Однако в процессе перехода к рыночным отношениям в связи с ростом социальной конкуренции и обострением социальных противоречий происходит своеобразная атомизация общества, ведущая к усилению культурного обособления, ослаблению культурного взаимопонимания и культурного сотрудничества, разных национально-этнических образований. Отрицательное влияние оказывают усилившиеся в последние десятилетия националистические и сепаратистские тенденции в ряде регионов страны, особенно на Северном Кавказе, что получает специфическое отражение в общественной и культурной жизни.

Отрицательно влияют на состояние культурной сферы культурная экспансия из-за рубежа, пропаганда средствами масс-культуры чуждых российской ментальности норм поведения и чувствования. Индивидуализм, эгоизм, ксенофобия, насилие, бездуховность, сексуальная распущенность усиливают процессы маргинализации российских граждан, прежде всего жителей больших городов, мегаполисов, снижая уровень их социальной солидарности, отрицательно воздействуя на состояние нравственного и физического здоровья людей.

В этой связи следует подчеркнуть деструктивную роль СМИ, насаждающих нравственную вседозволенность, пошлость и примитивизм масс-культуры.

Эффективное противодействие имеющим место угрозам в сфере культуры предполагает прежде всего научный анализ реально сложившейся в ней ситуации.

Назрела необходимость разработки системы социальных показателей состояния культурной сферы Москвы, позволяющих измерить степень удовлетворенности культурных потребностей различных групп населения (в первую очередь молодежи), их культурно-нравственную ориентацию, степень распространения в различных соци-

альных группах негативных установок и стандартов поведения, причин и факторов девиантного поведения.

Мониторинг общественного мнения и мнений экспертов исследований по проблемам культурной безопасности, экологии сознания, духовности и культуры в условиях развития рыночных отношений и глобализации культурных процессов позволит повысить эффективность государственной политики в этой сфере. От фиксации и оценок процессов в сфере духовной культуры пришло время перейти к формированию государственной системы, способной регулировать процессы в этой сфере, эффективно противодействовать экспансии масс-культуры, моральному, нравственному, культурному разложению нации.

Добиться кардинальных позитивных перемен в сфере развития духовной культуры на современном этапе невозможно без повышения роли науки, разработки и реализации научно обоснованной концепции развития российской культуры, обеспечения государственной культурно-информационной безопасности, эффективного функционирования систем культурно-информационного противодействия активной экспансии со стороны Запада и Востока.

К проблемам безопасности культуры, сохранения историко-культурных традиций, консолидации российского общества неоднократно обращались в своих исследованиях («Молодежь Москвы. Шаг в XXI век», «Культура — общество — государство», «Культурная безопасность населения московского мегаполиса») научные сотрудники Московского института социально-культурных программ.

КРИЗИС ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЕГО ПРИЧИНЫ

Среди многочисленных актуальных проблем развития культуры наиболее остро стоит проблема культурной безопасности. Эта проблема во многом исходит из собственного внутреннего позиционирования культуры, опирающегося на познание объективных законов. Важное место здесь занимают иллюзии.

Плюрализм как черта современной культуры требует дополнительных механизмов реализации общения: толкования, объяснения, формирования и воспитания. Расширяется сама сфера коммуникаций, резко изменяется их качественное содержание. В современную эпоху все человечество оказалось в рамках единого глобального коммуникационного пространства, законы которого весьма заметно меняют общение как между отдельными людьми, так и между культурами в целом.

Встает вопрос, в чем суть глобальности и каковы основы этого процесса, безусловно, связанные с мотивационной и ценностной сферами человеческой деятельности, а значит, и с культурной безопасностью.

Встает также вопрос о глобальной технологии для глобального коммуникационного пространства с точки зрения как ее недооценки, так и, скорее, переоценки: о проблеме доступности и информированности и ее ограничении, о правилах этого ограничения и методах борьбы со злоупотреблениями.

Но это невозможно осуществить без уяснения факторов развития и функционирования, а также соотношения таких процессов, как манипуляция — формирование — воспитание — образование, психологическое и эмоциональное воздействие, превращенность как характеристика процесса передачи и приема информации.

Культура должна рассматриваться в качестве динамической модели жизнедеятельности общества, отрасли общественного производства, а проблемы ее безопасности — как отклонение от целей.

Трансформация традиционных ценностей неизбежна, поскольку

необходимо приращение ценностей в культуре. Изменение форм культуры происходит быстрее, именно они носят современную окраску, но должен сохраняться культурный смысл ценностей, в том числе и традиционных, или архетипичных. Но здесь наблюдаются рефлексия и критика традиций, отбрасывание старых ценностей и определение статуса новообразованных, выделение «псевдокультурных» и «внекультурных» компонентов современной культуры.

Культурная безопасность призвана предотвращать подмену целей, искажение базовых ценностей и их содержания. По данным социологического исследования по теме «Культура безопасности населения московского мегаполиса», проведенного Московским институтом социально-культурных программ, до 60% респондентов отметили ведущую роль культуры, искусства для развития государства и личности, связав эту проблему с созданием условий для сохранения национальных традиций и преемственности поколений (26%) и обеспечением формирования национальной безопасности (25,5%), а также рассматривая культуру как основу государственной стабильности (16%) и обязательный фактор обеспечения консолидации общества (14%). Кроме того, респонденты назвали следующие ценности, определяющие культурную безопасность в ее смысловом значении: поддержка культурных традиций, поднятие престижа национальной культуры, обеспечение социальной безопасности, открытость мировой культуре, культурное самосохранение, культурная полезность, диалог культур, культурная самоидентификация, сохранение и развитие культурных, религиозных традиций, гармоничное сочетание культурных традиций и инноваций.

Важно, что респонденты смогли определиться и в отношении операциональных показателей культурной безопасности (см. табл. 1).

При этом ответы респондентов отражают определенную противоречивость развития культуры в глобализирующемся обществе, а именно: главной функцией культурной безопасности, понимаемой в позитивном смысле, более 50% считают отстаивание чистоты национальной культуры, причем 29% — а это второй результат среди ответов — полагают, что культурная безопасность реализует информационную парадигму ее процессов, в то же время лишь 3% определяют культурную безопасность как доминантную властных функций, тем самым связывая ее проблемы с функционированием социальных институтов, воспитанием, преемственностью традиций и передачей ценностей.

Таблица 1

Операциональные показатели культурной безопасности

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Да	Нет
Вызов антигуманной культуре и социальным страхам	97,5	2,5
Единство прошлого и настоящего как культурная идентификация личности и общества	97,5	2,5
Достижение благополучной, достойной и защищенной жизни всех членов общества	95,5	4,5
Создание условий доверия между народами, всеми конфессиями	94,0	6,0
Универсализация личной безопасности	93,5	6,5
Преодоление угрозы основополагающим ценностям: свобода, труд, ответственность, честность, терпимость, достоинство, достаток и т.п.	90,5	9,5

Естественно, респонденты оценивают сегодня по-другому, по сравнению с советским периодом, возможности для культурного развития населения (в % от числа опрошенных):

Возможностей стало больше	46,9
Они остались на прежнем уровне	11,9
Их стало меньше	29,3
Затруднились ответить	11,7
Не дали ответа	0,2

А вот как, по мнению респондентов, представляется культурный уровень стран (см. табл. 2).

Еще одним условием, влияющим на состояние российской культуры, является то, что в последние годы в Россию хлынул многонациональный поток переселенцев из ближнего и дальнего зарубежья. Как это отражается на процессе развития национальной культуры в России, видно из следующих данных (в % от числа опрошенных):

Делает ее богаче и многокрасочней	5,7
Низкий культурный уровень мигрантов представляет угрозу культуре России	44,7
Это процесс неоднозначный, в нем много хорошего и плохого, время покажет	36,0
Никак не отражается, все остается по-прежнему	8,6
Затруднились ответить	4,7
Не дали ответа	0,3

Культурный уровень стран по 10-балльной системе

(в % от числа опрошенных)

Страна	Балл										З/о	Н/о
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Англия	1,6	0,7	1,1	2,1	6,8	8,8	13,9	16,4	17,5	15,2	0,7	15,3
Франция	1,2	0,8	2,1	2,8	7,0	8,9	15,2	21,1	17,5	14,0	0,7	8,7
США	4,5	4,3	9,8	8,9	9,8	9,8	9,4	12,2	8,2	12,5	0,7	9,9
Россия	1,3	0,3	3,3	4,3	10,6	9,3	18,5	16,2	14,8	15,2	0,7	5,5
Китай	1,7	2,1	4,7	5,4	12,9	11,8	13,8	15,3	11,1	8,7	0,8	11,7
Ирак	8,7	11,9	14,0	12,3	13,8	8,8	7,0	3,7	2,2	2,9	0,9	13,7
Израиль	2,6	1,9	3,6	7,8	12,3	13,3	15,5	13,8	9,6	5,9	0,8	13,0
Япония	1,4	0,9	1,7	2,5	7,2	7,5	11,4	15,7	20,4	18,4	0,8	12,2
Конго	18,3	8,9	13,8	12,6	11,6	5,4	6,6	3,0	2,2	3,0	0,9	13,7
Австралия	1,3	3,0	7,0	10,6	11,6	11,6	13,6	12,3	9,0	6,6	0,9	12,5

Кроме того, в настоящее время в условиях открытого общества, свободы информации, активного культурного обмена российская культура, как считают респонденты: утрачивает свои национальные культурные традиции — 42,3%, обедняется в связи с притоком массовой культуры из других стран — 31,9%, в сфере российской культуры ничего не изменилось — 0,7%, затруднились ответить — 2,0% респондентов, не дали ответа — 1,2% из них.

В то же время существуют угрозы и риски российской культуры в период бурного и принудительного культурного обмена. К ним можно отнести (в % от числа опрошенных):

Глупые, однообразные материалы журналов, программы телевидения и радио	50,6
Снижение качества среднего образования	44,5
Снижение качества высшего образования	40,8
Массовый приток малокультурных мигрантов из-за рубежа	39,5
Снижение числа культурно-досуговых учреждений	32,1
Низкопробную кино- и видеопродукцию	35,0
Губительную для культуры российскую государственную политику	31,3
Антикультурную экспансию западных стран	31,9
Самих деятелей культуры и искусства	25,6

Однообразии и низкий уровень книжной продукции	23,2
Отсутствие финансовых возможностей для большинства населения повышать свое образование и культурный уровень	41,2
Другое	2,1
Не дали ответа	0,7

Причиной того, что Россия оказалась в столь сложной ситуации, россияне считают в том числе и отсутствие культуры у высшего руководства страны — так полагают 45,5% респондентов.

В целом, по мнению респондентов, в настоящий момент наша страна переживает застой и упадок культуры (73,9%), и только 8,8% респондентов отметили культурный подъем в сегодняшней России. Все это самым тесным образом связано с культурной безопасностью.

Эмпирическое исследование подтверждает гипотезу, высказанную в программе исследования, о том, что в настоящее время понятие «культурная безопасность» обусловлено рядом социокультурных факторов, действующих не только в рамках конкретных обществ, а вообще в социуме. Оказалось возможным проранжировать ответы респондентов по степени важности перечисленных факторов, что отражено в табл. 3.

Таблица 3

Степень важности факторов культурной безопасности

(в % от числа опрошенных)

Фактор культурной безопасности	Очень важно	Не важно	Затруднились ответить
Глобализация	100,0	0,0	0,0
Духовность	100,0	0,0	0,0
Диалог культур	96,5	3,5	0,0
Деинституализация и неустойчивость общества	87,5	12,5	0,0
Трансформация культуры	83,0	17,0	0,0
Деидеологизация	76,0	24,0	0,0
Общество риска	58,0	42,0	0,0
Реидеологизация	0,0	41,5	58,5

Еще одной важной проблемой, выявленной в ходе исследования, является оценка значимости деятельности организационных струк-

тур в формировании культурной безопасности, особенно такого многомерного мегаполиса, как г. Москва. Огромная роль, по оценке респондентов, здесь принадлежит СМИ, в том числе электронным (телевидение, радио) — 90,5%. Затем идут учреждения культуры, ориентированные на зрелищно-массовые виды искусства (театр, кино, цирк), — 41,5% и, наконец, учреждения культуры, ориентированные на незрелищные, в том числе индивидуальные формы работы (музеи, библиотеки, творческие студии), — 26,5%.

По мнению респондентов, в этих учреждениях происходят следующие процессы (см. табл. 4).

Таблица 4

**Варианты обеспечения культурной безопасности
в учреждениях культуры и искусства**
(в % от числа опрошенных)

Показатель	Да	Нет
Самообеспечение индивидом своей культурной безопасности	66,0	34,0
Объединение интересов по культурной безопасности общества и государства	41,5	58,5
Качественное обновление ценностей культурной безопасности	31,5	68,5

Кроме того, 20% респондентов дали такие ответы о процессах, происходящих в указанных учреждениях культуры и искусства: распространение массовой культуры, коммерциализация культуры и искусства, борьба за выживание, замена культурного воспитания и просвещения индустрией бездуховного досуга, попытки восстановить утраченное, модернизация. В соответствии с этим, по мнению 91,5% опрошенных, сегодня являются для Москвы приоритетными задача достижения культурной безопасности и защита духовно-нравственного наследия, культурных и исторических традиций.

Еще одним направлением исследования был анализ проблем самоидентификации личности. Взаимодействие культуры и процесса идентификации предполагает создание необходимой структуры общества через формирование и усвоение заданного набора ценностей, но в силу противоречивости и сложности процесса все это обуславливает развитие определенных типов личности.

К базовой идентификации в отношениях культура — общество — государство относятся приводимые далее по количеству ответов показатели. Респонденты с позиций культурной безопасности ощущают себя (в % от числа опрошенных):

Гражданином России	100,1
Представителем своей нации	100,0
Выразителем идеи самобытной русской цивилизации	36,0
Человеком восточной культуры	33,2
Советским человеком	20,5
Человеком планеты Земля	19,0
Человеком западной культуры	11,5
Затруднились ответить	0,0

В связи с этим респонденты определили наиболее значимые факторы для формирования культурной безопасности в условиях московского мегаполиса в такой последовательности (в % от числа опрошенных):

Разработка государственной программы по повышению культуры общества	87,5
Совершенствование деятельности СМИ (государственное регулирование)	80,0
Укрепление института семьи	55,5
Повышение доступности культурных учреждений для всех слоев населения (снижение стоимости билетов в театры, музеи, кино, введение системы скидок)	52,1
Введение дополнительных культурологических дисциплин в школах, вузах	48,5
Повышение уровня доходов населения	40,5
Законодательное ограничение «вестернизации» культуры	26,5
Затруднились ответить	2,0

Кроме того, были отмечены как необходимые следующие условия: разработка и реализация программы обеспечения культурной безопасности; замена руководящего состава всех уровней на более квалифицированных сотрудников, способных ответить на вызовы антикультурной экспансии; восстановление сети и системы куль-

турного воспитания и просвещения; расширение государственной грантовой системы поддержки социально и культурно ориентированных проектов.

Респонденты считают, что правительство не обеспечивает сегодня культурной безопасности России и ее граждан.

Особое внимание следует уделять проблемам мегаполиса, связанным с многонациональным составом населения и характером культуры, взаимоотношениями русской и других культур. Так считают 73,8% участников исследования. Вместе с тем на вопрос, является ли, по их мнению, роль русской культуры в России по отношению к культурам других народов, ее населяющих, основополагающей, положительно ответили 59%, отрицательно — 19,4% и затруднились ответить 21,6%.

В то же время 58,2% испытывают раздражение от возрастающего присутствия в Москве культур, традиций и уклада жизни народов Кавказа и Средней Азии.

Интересны позиции респондентов в вопросе о влиянии массовой культуры на развитие культуры открытого общества. Они отметили, что современная масс-культура большей частью способствует воспитанию таких чувств в человеке, как стыд за свое Отечество, зависть к тем, кто живет в других странах, — 34,8%, цинизм, опустошенность, замкнутость — 33,8%, ненависть и эгоизм — 32,2%, пессимизм, чувство безысходности — 25,4%, любовь и доверие к ближнему — 22,4%, любовь и преданность Родине, патриотизм — 20,7%, чистота чувств, искренность — 12,8%.

Что же касается кино, телевидения, театра, эстрады, то они сегодня пропагандируют, как считают респонденты: половую распущенность — 61,3%, преступность — 60,0%, пьянство — 54,4%, стяжательство — 46,0%, наркоманию — 38,5%; общечеловеческие ценности — 39,0%, национальные интересы — 34,3%, любовь к Родине — 29,8%, высокую культуру — 20,3%, трудолюбие — 20,0%.

Особый интерес представляют данные опроса, которые принадлежат молодежи. Относительно того, как влияет на них современная масс-культура (музыка, кино, литература, живопись) высказаны следующие мнения (в % от числа опрошенных):

Отрицательно, ее уровень слишком низок,
она формирует поколение потребителей
рекламируемых брендов

18,0

Положительно, она понятна и доступна	23,7
Никак не влияет, у меня есть свои предпочтения в музыке, кино, моде	54,6
Другое	3,7.

Совершенно справедливо подчеркивают респонденты и необходимость ответственности государства, в рамках культурной безопасности, за защиту культуры России от экспансии бездуховной западной масс-культуры. На это указали 69,5% опрошенных. В связи с чем высказывается мнение о необходимости введения в России нравственной цензуры. Так считают 71,2% респондентов.

Составляя примерно 1/5 часть населения страны и 1/3 — граждан России, активно участвующих в производственных, экономических и политических процессах, молодежь реально играет важнейшую роль в реализации курса реформ, государственного строительства, формировании гражданского общества. Но лишь духовно состоятельной и культурно развитой личности в современных условиях может быть по плечу продвижение страны по пути прогресса в контексте всеобщих цивилизационных процессов и мировой культурной ситуации.

А по возрастным категориям эти ответы расположились следующим образом (см. табл. 5).

Таблица 5

**Влияние современной масс-культуры
(музыка, кино, литература, живопись) на молодежь**
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст, лет				
	14—17	18—21	22—25	26—29	30—35
Отрицательное, ее уровень слишком низок, она формирует поколение потребителей рекламируемых брэндов	16,0	17,7	15,3	10,4	28,7
Положительно, она понятна и доступна	29,6	24,8	25,8	23,9	17,8
Никак не влияет, у меня есть свои предпочтения	51,2	53,2	55,6	64,2	47,5
в музыке, кино, моде	3,2	4,3	3,3	1,5	6,0
Другое					

Именно на молодых лежит сегодня историческая ответственность за сохранение и развитие национальных культурных традиций и ценностей, за цивилизованную культурную интеграцию России в мировое сообщество. В то же время как раз молодежь нынче и является наиболее обделенной в культурном отношении и понесшей наибольшие культурные утраты частью российского общества.

Проблемная ситуация заключается в том, что с конца 80-х годов ввиду социальных трансформаций и связанного с ними системного кризиса нарушена преемственность национальных культурных традиций, имеют место кризисные явления в культуре, культурном воспитании и культурном развитии молодежи. Особенно глубоко эти процессы затронули российские мегаполисы, откуда они распространяются по всей стране.

В общественном сознании молодежи происходят существенные перемены, изменяются ценностные ориентации. Культурное развитие, культурные запросы молодежи не всегда соответствуют как предложениям со стороны традиционных институтов культуры, так и общественным представлениям о подлинных культурных ценностях.

В России продолжается процесс формирования новой молодежной культуры. Однако государственные институты культурного воспитания, просвещения не учитывают в своей деятельности перемены, происходящие в этой сфере, работают по устаревшим шаблонам. Необходимы существенные коррективы как в концепции, так и в механизме реализации государственной молодежной культурной политики.

В сложившихся условиях вывести молодежь из духовного, культурного кризиса возможно только объединенными усилиями государства и общества, работников культуры, образования, науки, здравоохранения, спорта и т.д. при условии эффективного использования как позитивного опыта прошлого, так и новых подходов к культурному строительству и воспитанию, на основе огромного позитивного потенциала отечественной многонациональной культуры.

Первоочередными практическими мерами в условиях дефицита бюджетных средств для восстановления системы духовного, культурного, эстетического воспитания подрастающих поколений являются создание законодательной и нормативно-правовой базы развития культуры, разработка государственной концепции культурного воспитания и культурного просвещения, разработка и реализация

комплексных целевых программ по наиболее актуальным проблемам воспитания молодых поколений, а также обеспечение постоянного государственного контроля за выполнением этих программ.

Однако при разработке и реализации программ необходимо учитывать следующее:

- к настоящему времени по этой проблеме имеется значительный научный задел, представленный в первую очередь теориями среднего уровня и результатами эмпирических исследований;

- современные российские реалии включенности молодежи в конкретное социокультурное поле противоречат традиционному представлению о молодежи как о слое, формирующемся в условиях социального контроля и воспитания со стороны государственных и общественных институтов;

- технологические изменения в информационной инфраструктуре современного общества стимулируют в молодежной среде «массовизацию» культурных символов, образов, смыслов; тем не менее существует высокая вероятность разделения молодежи по культурной деятельности на существенно отличающиеся друг от друга типологические группы;

- в социальной реальности объективно наблюдаются региональные особенности социокультурного развития в рамках конкретных территориальных и этнокультурных общностей.

Степень разработанности современных проблем молодежной культуры не в полной мере удовлетворяет объективные интересы государства и общества. И для этого есть ряд причин.

1. На рубеже XX — XXI веков в России возникла ситуация, при которой прежние теория и методология организации процесса культурного воспитания молодежи в новых социально-экономических условиях утратили актуальность, а соответствующие изменившимся реалиям еще не сложились. В результате на сегодняшний день эффективность деятельности государственных и общественных институтов в сфере молодежной культуры не отвечает современным требованиям.

2. Не учитывается, что молодежная культура занимает особое место в контексте национальной культуры и российского общества, которое обусловлено возрастными характеристиками молодежи.

3. В развитии молодежной культуры проявляется кризисный характер, что связано как с внутривнутриполитическими, экономическими,

социальными факторами, так и с глобальными цивилизационным и культурным кризисами.

4. Молодежь России находится в противоречивых условиях выбора путей и возможностей своего социокультурного развития, сопровождающегося падением общего культурного уровня, негативными явлениями в молодежной среде, ростом пессимистических настроений и эгоцентризма молодежного сознания.

5. Различные виды и жанры художественного творчества, а также современные информационные технологии выступают как высшая и наиболее эффективная форма проявления культуры, способная внедрить в общественное сознание молодежи как конструктивные, так и деструктивные элементы.

6. Современная кризисная ситуация в молодежной культуре сложилась в результате определенной утраты культурной преемственности поколений, разрыва и изменения культурного и социального пространства и образования нескольких социокультурных пространств с различным влиянием на перспективы развития молодежной культуры.

7. Ввиду непоследовательности, спонтанности социокультурного реформирования происходит деформация молодежного сознания, отрыв от культурных традиций и ценностей, переориентация на ценности и формы массовой культуры.

8. Система государственного управления и организации в сфере культурного воспитания молодежи требует адаптации к новым социально-экономическим условиям при активном включении в культурно-творческий процесс общественной инициативы.

9. Кризисная ситуация в молодежной культуре может быть преодолена лишь при комплексном научно обоснованном государственном подходе, комплексном программировании и планировании, соответствующем законодательному, организационному и экономическому обеспечению, участии самой молодежи в развитии культуры.

10. Государственная молодежная культурная политика может быть эффективной и приносить социально и культурно значимые результаты лишь в том случае, если она учитывает реальную ситуацию и существующие тенденции в сфере молодежной культуры, запросы различных социальных групп, соотнося их с текущими перспективными государственными и общественными интересами.

В связи с этим молодежную культуру, проявляющуюся особенно ярко, часто гротескно, можно рассматривать как явление субкультуры, отличающейся от официальной культуры шкалой ценностей и приоритетов, культурных запросов, спецификой суждений и оценок, особыми нравами, вкусами и пристрастиями, определенными знаниями и оценками, а также манерой поведения и языком и тем не менее остающейся ее составной частью.

Одной из характерных отличительных особенностей молодежной культуры на современном этапе является ее возросшая обособленность, отстраненность от официальной культуры, традиционных культурных ценностей. В ней все более преобладают потребление над творчеством, пассивные формы потребления над активными, в то время как подлинное приобщение к культурным ценностям происходит лишь в процессе активной, самостоятельной культурной или творческой деятельности. В этих новых условиях гипертрофированно начали развиваться такие характеристики личности, как индивидуализм, эгоцентризм, стремление к получению максимума жизненных благ и удовольствий. Пропал интерес к общественно полезной деятельности.

Молодежь обладает достаточно высоким конфликтным потенциалом, который может быть реализован или не реализован в зависимости от определенных обстоятельств и влияний. Как свидетельствуют социологические опросы, в обществе присутствует озабоченность тем, кто вносит наибольший вклад в культурное воспитание подрастающих поколений россиян. Вот как выглядят эти данные (в % от числа опрошенных):

Родители, семья	79,8
Учителя школы, колледжа	45,4
Преподаватели вузов	20,5
Работники культуры	29,0
Работники средств массовой информации	36,6
Общественные организации	12,8
Служители церкви	11,4
Друзья, знакомые	32,8
Другое	1,8
Не дали ответа	0,4

Безусловно, встает вопрос и о том, в каких отношениях находится современная молодежь со старшим поколением, культурнее ли она своих родителей. Опросы показали, что: современная молодежь менее культурна — 44,5%, такая же — 26,8%, более культурна — 11,8%. Вместе с тем отношение к старшим поколениям зависит от возрастных интересов молодежи (см. табл. 6).

Таблица 6

Отношение к жизненному опыту старших в зависимости от возраста
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст, лет				
	14—17	18—21	22—25	26—29	30—35
Всегда принимаю его во внимание, прислушиваюсь к нему	18,5	15,8	27,6	28,8	26,1
Иногда принимаю его во внимание, прислушиваюсь к нему	67,7	71,2	60,2	57,6	59,7
Никогда не принимаю во внимание не, прислушиваюсь к нему	9,2	7,2	7,3	13,6	11,4
Другое	4,6	5,8	4,9	0,0	2,8

Кроме того, на это влияют и гендерные признаки (см. табл. 7).

Таблица 7

Отношение к жизненному опыту старших в зависимости от пола
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Пол	
	мужской	женский
Всегда принимаю его во внимание, прислушиваюсь к нему	26,6	20,4
Иногда принимаю его во внимание, прислушиваюсь к нему	56,1	71,1
Никогда не принимаю во внимание, не прислушиваюсь к нему	14,0	5,3
Другое	3,3	3,2

Актуальна в связи со становлением информационного общества и проблема функционирования средств массовой информации, особенно их влияние на молодежь, чья система ценностей находится в стадии формирования. Как это отражается на мнениях респондентов, видно из следующих данных (в % от числа опрошенных):

Новости о событиях в стране искажены	16,2
Много важной информации умалчивается	22,0
Много «отвлекающей», маловажной информации (реалити-шоу, ток-шоу, сериалы)	23,5
Много рекламы	25,3
Мало независимых телеканалов, радио, газет	7,9
Я доверяю СМИ	5,9

А вот какова степень доверия респондентов средствам массовой информации в зависимости от их возраста (см. табл. 8).

Таблица 8

Степень доверия СМИ в зависимости от возраста
(% от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст, лет				
	14–17	18–21	22–25	26–29	30–35
Новости о событиях в стране искажены	15,2	15,8	12,2	20,8	15,7
Много важной информации умалчивается	20,0	27,4	21,3	18,2	23,0
Много «отвлекающей», маловажной информации (реалити-шоу, ток-шоу, сериалы)	22,4	20,5	25,6	24,7	24,1
Много рекламы	26,1	26,3	26,2	23,4	25,2
Мало независимых телеканалов, радио, газет	10,3	5,8	9,1	5,2	6,6
Я доверяю СМИ	6,0	4,2	5,6	7,7	5,4

Сфера культуры — совокупность социальных институтов, функционирование которых сопровождается постановкой и реализа-

цией конкретных социальных задач: закрепление и воспроизводство общественных отношений; обеспечение устойчивости социальной структуры общества; регулирование отношений между членами общества путем выработки образцов поведения (эталонов, моделей); обеспечение стандартизированного и предсказуемого поведения; обеспечение сплочения, взаимозависимости и взаимответственности членов общества; упорядочение системы взаимодействия.

Культурная сфера в отличие от стихийного формирования личности осуществляет свои задачи с большей надежностью, стабильностью и эффективностью. Это происходит за счет сознательного выдвижения и реализации культурно-воспитательных целей, определенной организации и контроля этого процесса, наличия специально подготовленных кадров, концентрации усилий на решение культурно-воспитательных задач, взаимодействия и координации между ними, а также между учреждениями культуры и других ведомств по поводу предмета и объекта своей деятельности.

С конца 80-х годов и по настоящее время продолжается процесс глубокого обширного пересмотра основных систем ценностей, принципов регулирования ведущих сфер социальной жизни. Это не может не отразиться на таком социальном институте, как культурное воспитание. Отвергаются старые и выдвигаются новые нравственные категории и ориентиры, культурные и духовные ценности. Система социальных институтов, их целевые и регулятивные функции и механизмы находятся одновременно в состоянии распада и модернизации. Утверждаются новые для отечественной культуры ценности.

В свое время в теории культурного воспитания получила распространение концепция научного управления формированием личности. Однако применение в чистом виде концепции научного управления к процессу формирования личности оказалось невозможным. Это было обусловлено целым рядом обстоятельств. Во-первых, не разработаны теоретические и практические аспекты управления таким сложным процессом, как формирование личности. Во-вторых, необходимо учитывать множество воздействующих на личность факторов, подчас противоречивых и стихийных. При этом следует иметь в виду, что стихийные воздействия не следует отождествлять обязательно с отрицательными воздействиями. Существуют и такие стихийные воздействия, которые даже желательны и оказывают весьма положительное влияние на личность (например,

инициатива, творчество и др.). В-третьих, следует учитывать определенную автономию личности, ее избирательность по отношению к внешним воздействиям культурной сферы.

В процессе самореализации человек особенно нуждается в надежных жизненных ориентирах. Без прочной опоры на социальные и групповые ценности, существующие в коллективных представлениях людей, ему трудно обрести личностный смысл своего существования, определить цели, рассчитанные на ближайшую и отдаленную перспективы, выбрать адекватные действия в направлении этих целей. Эффективность поиска подобных ориентиров зависит как от самого человека, так и от конкретной жизненной ситуации. В любом случае это непростой и весьма противоречивый процесс. Но он приобретает часто непредсказуемый характер в условиях социальной неопределенности.

Процесс воспитания пронизывает все сферы общественной жизни, его результаты могут ускорить или замедлить социальные процессы. С эффективностью воспитания во многом связано развитие прогресса общества. Активное начало проявляется главным образом в позиции людей относительно предмета мнения, в переходе от слов к действию.

Социальный опыт развития человечества зафиксирован в материальной и духовной культуре. В условиях городской среды, где преобладают искусственные компоненты, особенно велика роль культуры в становлении личности. Чрезвычайно сложное образование представляет собой социально-культурная структура мегаполиса. Городская среда формирует новый тип личности, который характеризуется рациональностью, динамизмом, прагматизмом, способностью адаптироваться к изменяющимся условиям существования, а также оказывает заметное влияние на социокультурную ситуацию, культурные запросы. Научное исследование, осмысление, прогнозирование и планирование помогают наиболее эффективно удовлетворять эти запросы, формировать тип культурно-состоятельной личности.

В условиях социума многомиллионного мегаполиса культурная политика формируется многоуровнево, исходя из государственной и чаще всего в ее контексте. Реализация федеральных законов, нормативных актов и программ, естественно, оставляет место как творческому, прогрессивному подходу в деле их развития, совершенство-

вания форм деятельности, так и для их догматирования, бюрократизации, искажения.

Культурная политика разрабатывается и реализуется в определенном социально-культурном контексте и не может не учитывать его специфических особенностей, ибо от этого зависит успех или неуспех данной политики, то, поддержит или не поддержит общество предлагаемый ею курс и, наконец, принесет ли она ожидаемые результаты.

В сфере культуры, прогнозируя, моделируя и организуя культурные процессы, при осуществлении той или иной культурной политики необходимо опираться на общественное мнение, традиционную народную мудрость. Если, например, в физике открытие новой теории или закона может перечеркнуть два десятка прежних, то в культуре новое никогда не зачеркивает и не подвергает сомнению старое — оно либо дополняет, развивает его, либо отмирает, если ростки культурных новаций оказались нежизнеспособными.

При прогнозировании, программировании и планировании развития сферы культуры следует учитывать, что в сложившихся условиях старшие и средние поколения как бы перешагнули своей жизнью из одного государства в другое, а младшие — одни родились, а другие практически весь сознательный период своей жизни прожили уже в новом государстве, трансформировавшемся обществе и его культуре.

Культура, освободившись от идеологического и политического детерминизма и одновременно утратив привычную систему патернализма прежнего государства, оказалась под влиянием новых идеологем. Реализация культурной политики прежде всего предполагает согласование интересов общества и государства, обеспечение стабильных условий для жизнедеятельности и гражданского согласия. На этой основе произрастает и понимание важности бережного отношения к культуре.

Тенденции мирового развития, такие как глобализация социокультурного пространства, с одной стороны, открывают перед населением возможность более активного включения в мировые культурные процессы посредством новых информационно-коммуникативных систем и технологий, доступных и используемых в основном молодежью, с другой стороны, усиливают тяготение к сохранению культурного своеобразия, которое связано с желанием не потерять на-

циональную самобытность, уникальность собственной культуры. Однако возникает множество других следствий глоболизирующего культурного пространства, которые необходимо предвидеть, например формирование противоположной тенденции — усиление культурной, досуговой пассивности населения, резкое сокращение востребованности традиционных учреждений культуры, о чем свидетельствуют характерные варианты проведения свободного времени: теле- и радиомания, рост популярности индивидуальной аудиотехники, компьютерная психологическая зависимость, отношение к Интернету.

В сложившейся ситуации необходимо сохранение ведущей роли государственных институтов в деле организации и регулирования фундаментальных процессов в сфере культуры, реализации прав на равные условия для полноценного участия всех социальных слоев в культурной жизни общества, культурного развития, творческой самореализации. Этого можно достичь лишь в условиях программного подхода к развитию культуры.

Планирование в сфере культуры невозможно без учета состояния и планового развития всей социальной сферы и других сфер общественной жизни — экономической, политической, духовной. В нем должно предусматриваться решение таких проблем, как улучшение условий труда, профессиональная подготовка, престижность сфер приложения труда, структура свободного времени, удовлетворение материальных и духовных потребностей, участие в творческой и политической жизни и т.д. Плановое их решение — залог обеспечения рационального взаимодействия человека и общества.

На территории Москвы одновременно действуют и реализуются несколько долгосрочных программ Правительства Москвы. Все они в той или иной степени под разным углом затрагивают культурные интересы москвичей, среди них такие как «Одаренные дети», «Культура и дети», «Мой двор, мой подъезд», «Москва на пути к культуре мира», «Программа реабилитации инвалидов», «Программа борьбы с наркоманией», «Военно-патриотическое воспитание молодежи» и др.

Культурная политика осуществляется и комплексные стратегические программы реализуются через решение целого ряда тактических задач, проведение постоянных, долговременных или разовых мероприятий и акций, деятельность разветвленной сети соответ-

ствующих учреждений и организаций. Программы предполагают поддержку и дальнейшее развитие учреждений культуры, общественных организаций, что особенно важно в условиях всеобщей коммерциализации культуры, искусства.

Важное значение имеет реализация Комплексной городской программы «Москва на пути к культуре мира», утвержденной Правительством Москвы в 1999 году. Особенно возрастает ее роль в связи с объявленным ООН и ЮНЕСКО Международным десятилетием культуры мира и ненасилия в интересах детей планеты (2001 — 2010 гг.).

Актуальными для Москвы, в контексте этой программы, являются такие проблемы, как необходимость формирования гражданского общества и правового государства, профилактика этноконфессиональной и социальной напряженности, повышение культурного уровня населения.

Глобализация как новая тенденция общественного развития несет в себе и определенные позитивные перспективы, и явные угрозы. Став практически открытым обществом, мы чувствуем все больше ее воздействие, в том числе и культурное. Одно из негативных ее проявлений — коммерциализация искусства, снижение эстетических и нравственных критериев как на вербальном, так и на поведенческом уровнях. Концепции культурной политики не могут отставать от социальных перемен в обществе. А государственные структуры должны быть заинтересованы в получении результатов научных исследований по актуальным разделам и направлениям культурной практики. Именно от ученых государство и общество ждут разработки концептуальных основ единой культурной политики для многомиллионного поликультурного московского мегаполиса, а также путей их реализации.

Наука занимает особое место в развитии культуры. Говоря об их взаимоотношениях, следует иметь в виду, что «культура связана с сохранением достигнутого, накопленного и ответственна за воспроизводство деятельности и принятого образа жизни. Наука, если иметь в виду ее ведущую позитивную функцию, напротив, связана с обновлением нашей жизни»¹. Таким образом, наука — это прогрессивный, динамичный, революционный элемент культуры. Поэтому

¹ Федотова В.Г. Плюсы и минусы модели «догоняющей» модернизации // Модернизация и национальная культура. — М., 1995.

государство как центральный политический и социокультурный институт должно сохранять свои позиции в процессе формирования научно обоснованной отечественной модели молодежной культурной политики, определять стратегию социокультурного развития и механизмы реализации основных целей, осуществлять в соответствующих сферах оперативное и стратегическое управление, разрабатывая эффективные механизмы влияния на поведение всех субъектов культурной политики.

В «Доктрине информационной безопасности Российской Федерации» в числе наиболее опасных угроз для нашей страны отмечается девальвация духовных ценностей, пропаганда образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе. В этом контексте специфика мегаполиса порождает множество проблем. Прежде всего это поиски форм сосуществования населения в условиях этнокультурного разнообразия на основе толерантности, практического построения модели мультикультурного общества. Культура мегаполисов предполагает открытость и доступность для всех граждан страны, но с притоком мигрантов из других республик падает средний культурный уровень населения.² Этого фактора нельзя не учитывать, разрабатывая стратегические программы развития культурной сферы.

Государство более всего заинтересовано в поддержании высокого уровня духовности и культуры. И хотя каждый человек решает сам для себя сложную задачу выбора при освоении культурного многообразия, не каждый способен устоять перед соблазнами индустрии культуры. Именно поэтому государство, опираясь на гражданское общество, должно направлять свои усилия на противостояние антикультурной экспансии.

Целевые программы являются действенным инструментом реализации культурной политики в силу комплексности, гибкости, взаимосвязанности со смежными программами.

Разработка основ и поэтапная реализация государственной молодежной культурной политики, программный подход являются необходимым условием успешного продвижения по пути культурного

² См.: Ера с о в Б.С. Инверсионный характер российской модернизации // Модернизация и национальная культура. — М., 1995.

воспитания населения, построения нового государства на основе мировых и национальных культурных ценностей.

Выстраивая новую государственную культурную политику, систему управления культурой, необходимо учитывать сложившиеся реалии, активизацию общественных процессов, возникновение и быстрое развитие негосударственного сектора учреждений культуры, оказавшихся вне поля реагирования государственных органов, создавать условия для творческой инициативы масс.

В условиях социума современного мегаполиса, высокой концентрации населения, учреждений просвещения и культуры, многомерности и многосложности социально-культурных и иных связей только программно-целевой подход позволяет во всей полноте охватить весь круг, одновременно или поэтапно решать весь комплекс многоуровневых задач. Такой подход дает возможность сконцентрировать усилия и средства на наиболее актуальных, социально и государственно значимых проблемах, избежать спонтанности, дублирования или разрозненности усилий, определять векторы социокультурной динамики, краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные перспективы развития культурной сферы, охватывая весь спектр социокультурных проблем.

С целью нормального, полноценного развития культуры, обеспечения преемственности культурных традиций, качественного культурного, эстетического воспитания новых поколений необходимы: целенаправленная поддержка со стороны государственных структур, финансовое и организационно-методическое обеспечение, создание условий, способствующих развитию творчества, наиболее полному самовыражению каждого индивида, а также организации и обеспечению доступности культурного продукта для как можно более широких кругов населения. В этом главная социальная цель формирования организации и управления в сфере культуры.

Попытка ускорить проведение реформы без учета присущей соответствующей культуре возможности воспринять инновацию с определенной скоростью может иметь катастрофические последствия. Реформа должна опираться на опережающее развитие культуры. В российском обществе пока нет понимания этой необходимости. Свидетельство тому — отсутствие должного внимания к культуре со стороны властных структур, стройной концепции и государственной, научно обоснованной стратегии развития культуры в пере-

ходный период, обеспечивающих культурную преемственность поколений. Процесс вымывания традиций культуры, деградации культурного сознания подрастающих поколений распространяется по России из ее мегаполисов. В силу определенных причин работникам культуры сегодня сложно эффективно обеспечивать поступательное, прогрессивное развитие культурных процессов. Без участия ученых, научных концепций, методик нельзя ожидать положительных результатов в попытках исправления сложившейся ситуации.

Анализ показывает, что большинство концепций перестройки российской культуры лежит в рамках так называемого «догоняющего развития» и концепции модернизации. Однако сегодня ряд политологов, философов и социологов подвергли эту концепцию и практике резкой критике. Например, В.Г.Федотова отмечает следующие пять недостатков подобной модернизации: утрату своей традиционной культуры без обретения новой, современной; неравенство в развитии городов и регионов; интеллектуальную деградацию общества; увеличение разрыва между догоняющими и развитыми странами; огромные трудности и жертвы, которые приходится приносить на алтарь модернизации. К выводу о том, что необходимо учитывать особенности и природу социокультурных процессов в России, ее традиции, своеобразие, неподготовленность к реформам различных слоев населения, приходит и Б.С.Ерасов. Жизненно важно избежать соблазна радикального, бездумного отрицания традиций и опыта прошлых лет, концепция догоняющего развития и модернизации культуры для России как для страны богатейших культурных традиций неприемлема.

Ключевыми моментами являются следующие два положения, доказанные всем ходом и опытом культурного развития России. Во-первых, верность национальным интересам проистекает из идей, целей и задач, являющихся основой государственной культурной политики. Во-вторых, методологически профессиональная доктрина деятельности в сфере культуры не должна основываться исключительно на эксплуатируемых в настоящий момент теориях общественного развития, которые нередко оказываются ошибочными и не обеспечивают глубокого проникновения в сущность самого культурного процесса. По сей день политическая практика подходит к культуре не как к основе развития социума, но всего лишь как к одной из второстепенных отраслей по сравнению с другими, например промышленностью, сель-

ским хозяйством, обороной. На самом деле культурный процесс более глубок и фундаментален, чем политический или экономический, но изменения в экономике и политике отражаются на такой глубинной сфере, какой является культура.

Центральной задачей в сфере культурной политики сегодня служит создание комплекса необходимых условий для достижения нового качества культурной жизни, формирования и удовлетворения ее запросов, значительного улучшения и углубления контактов различных социально-демографических национальных групп с ценностями культуры и искусства, для сохранения народных традиций, активизации культурной деятельности населения и повышения ее масштаба до социально целесообразного уровня, организации полноценного, разнообразного досуга, развития художественного самодетельного и технического творчества.

Следует назвать два взаимно дополняющих друг друга пути достижения центральных значений обеспеченности населения соответствующими видами культурно-досуговых услуг. Первое — это интенсификация использования имеющихся возможностей учреждений и предприятий культуры, творческого потенциала, трудовых, материальных и экономических ресурсов. И второе — соответствующие государственные законодательные акты, обеспечивающие государственную поддержку отрасли культуры города. Культура в контексте глобальных перемен в социально-культурной сфере оказалась заложницей, с одной стороны, кризисных явлений в обществе, а с другой — неадекватных решений, неверно выбранных ориентиров, недооцененной роли культурного воспитания в ходе преобразовательных процессов в России.

В последние годы интенсивно разрушались действовавшие в течение длительного времени системы отношений, обеспечивающие территориальную целостность и управляемость развитием страны. Происходит локализация социально-культурного развития, которая увеличивает социально-культурную дифференциацию жителей разных частей страны и становится фактором ослабления общероссийской государственности. Сложившаяся ситуация требует поиска новых интеграционных механизмов, оптимизации управления сферой культуры, что позволит сохранить целостность культуры и государства. Особая роль в этом процессе принадлежит мегаполисам, большим городам.

Существуют два принципиально различных подхода к развитию

социально-культурной сферы. И в этом контексте культурной политики один из них базируется на неоконсервативной концепции минимизации роли государства в этой сфере, призывая практически к демонтажу социального государства. Фактически это является призывом возврата к доцивилизационному периоду развития общества, саморазрушению государства как формы существования и развития общества, к признанию того, что культура и социум не являются более главной государственной ценностью, что государство выделяется в некое самостоятельное образование, существующее вне интересов самого общества, создавшего и поставившего его на службу себе и своей культуре.

Другой подход связан с концепцией социальной демократии, которая видит выход из финансового кризиса социально-культурной сферы в регулировании государственной системы, в рационализации социальных расходов из государственного бюджета, усилении централизации финансового обеспечения социальных услуг, долевом участии населения, а также частного сектора в оплате расходов на социально-культурные нужды. Этот подход подразумевает оптимальное сочетание государственных и рыночных методов регулирования социально-культурной сферы.

Исходя из исторических, общественных и государственных традиций в России, общинного характера ее уклада, развивающегося и успешно используемого российским, а затем советским государственным строем, следует говорить о возможности применения (поэтапном, значительно растянутом во времени) второго подхода к развитию социально-культурной сферы. Тот факт, что нынешний кризис принимается некоторыми политиками и исследователями за закономерность развития и берется за основу для построения каких-то футурологических моделей, со временем может обернуться национальной трагедией.

Важной составляющей в деле организации и регулирования культурных процессов является система управления, которая способна либо сглаживать, облегчать складывающуюся в условиях кризиса ситуацию в сфере культуры, либо, наоборот, усугублять, осложнять ее.

Социально-культурная инфраструктура российских мегаполисов формировалась как сеть государственных либо ведомственных учреждений. Что касается учреждений коммерческой массовой культуры, получившей к началу 2000-х гг. широкое распространение, то они пока не отвечают задачам духовного, культурного, идеологичес-

кого обеспечения общественных потребностей. Новые учреждения досуга (рестораны, ночные клубы, эротические шоу и пр.) не обеспечивают базовых функций сферы культуры: развития креативного потенциала, формирования высших духовных потребностей. В этой ситуации необходимо сохранение на переходный период направленного управленческого воздействия государственных органов на сеть массовых культурно-досуговых учреждений, их материально-техническое, финансовое и методическое обеспечение, контроль за содержательной деятельностью.

Важнейшим элементом культурной политики является планирование. Серьезным препятствием в его организации служит отсутствие обоснованных показателей культурного развития и неполнота статистических данных. Анализ культурной практики показывает, что она эффективна в том случае, если применяется несколько групп показателей. Первая группа опирается на опыт, накопленный при планировании культурного развития. Такие показатели выражаются с помощью количественных характеристик и могут быть спроектированы на несколько лет вперед. Это касается главным образом показателей развития материальной базы, подготовки кадров и т.п. Вторая группа учитывает только качественные характеристики, связанные с тем, что для многих процессов крайне трудно определить точные параметры будущих изменений. Третья группа показателей может быть использована после окончания планового периода для того, чтобы оценить результативность принятых мер.

Социально-культурное планирование переживает сегодня сложный период. Возможности существующих методик практически исчерпаны. Поднять на новый уровень планирование в сфере культуры могут социальные нормативы, представляющие научно обоснованные количественную и качественную характеристики оптимального состояния культурного процесса, которые получены на основе учета объективных закономерностей развития общества и направленные на максимальное удовлетворение духовных потребностей личности. В своей основе эти нормативы должны иметь четкую количественную и качественную определенность, которая представляет собой величину, характеризующую идеальную или желаемую цель развития планируемого процесса.

Наличие и эффективное использование необходимого спектра показателей при реализации перспективных программ и текущих планов учреждениями и организациями культуры, а также введение

научно обоснованных социально-культурных нормативов позволит уйти от спонтанности и субъективности при определении текущих и перспективных задач в сфере культуры, повысить эффективность культурно-воспитательной работы, обеспечить надлежащий учет и контроль и, кроме того, фиксировать и своевременно устранять возникающие диспропорции культурного процесса.

При формировании и реализации современной культурной политики в условиях российского мегаполиса ведущая роль принадлежит органам государственного управления. В условиях переходного периода система государственного управления призвана сохранять за собой функции руководящего звена.

Контроль представляет собой способ саморегуляции системы, обеспечивающий упорядоченное взаимодействие составных ее элементов с помощью нормативного (в том числе правового) регулирования. Многие потери, постигшие современную культуру, проистекают из-за отсутствия реального социального контроля, обратной связи, учета запросов и культурных потребностей населения, его мнения относительно конкретных мер в деле трансформаций сферы культуры, культурного просвещения, воспитания.

В основе организации контроля должны лежать такие принципы, как заблаговременность, объективность, экономичность, открытость. Контроль должен осуществляться планомерно и систематически на всех участках и этапах работы. Непредвзятая оценка, соответствующая реальной действительности, обоснованность предложений и намеченных мер обеспечиваются лишь тогда, когда за основу берутся данные, отражающие точную, объективную картину, что невозможно без участия в этом процессе науки, позволяющей оценить проблемную ситуацию объективно, исходя из понимания и с учетом глобальных процессов, происходящих в мире и в России, основных целей и задач национальной культурной политики, а не из конъюнктурных ведомственных или групповых интересов.

В процессе формирования и реализации современной культурной политики в условиях российского мегаполиса ведущая роль принадлежит органам государственного управления. В переходный период система государственного управления призвана сохранять за собой функции основного регулятора и гаранта стабильности деятельности государственных институтов культуры, рационализировать культурные процессы, препятствуя их спонтанности и негативным явлениям в этой сфере.

«Культурная безопасность»

(Москва, 2007 г., N=850)

Линейные распределения
(в % от числа опрошенных)

1. По Вашему мнению, что означает понятие «культурная безопасность»?

Национальная безопасность	25,5
Основа государственной стабильности	16,0
Форма ненасильственного разрешения социальных конфликтов в обществе	9,5
Закрепление прав и достоинства каждого человека	0,0
Создание условий для культурной жизни и гармонического развития личности	2,5
Главный ресурс для создания гражданского общества	5,5
Основное условие для сохранения национальных традиций и преемственности поколений	26,0
Обязательный фактор обеспечения консолидации общества	14,0
Надуманное определение, разобщающее мировую общечеловеческую культуру	0,0
Что еще, по Вашему мнению, содержит это понятие	1,0

2. Если Вы оцениваете фактор культурной безопасности позитивно, то каковы ее функции?

Выполняет функцию гуманитарного, общекультурного знания	10,0
Является доминантой властных функций	3,0
Отстаивает чистоту национальной культуры	50,5
Выполняет функцию толерантности в культуре	7,5
Реализует информационную парадигму процессов культурной безопасности	29,0
Какие еще функции Вы бы отметили	0,0

3. Каково Ваше мнение относительно существующей позиции, согласно которой «культурная безопасность является лишь идеологическим концептом»?

Фактор культурной безопасности	Очень важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
Глобализация	100,0	0,0	0,0
Информатизация	92,0	8,0	0,0
Дейдеологизация	76,0	24,0	0,0
Рейдеологизация	0,0	41,5	58,5
Духовность	100,0	0,0	0,0
Общество риска	58,0	42,0	0,0
Трансформация культуры	83,0	17,0	0,0
Деинституализация и неустойчивость общества	87,5	12,5	0,0
Диалог культур	96,5	3,5	0,0

5. Могли бы Вы назвать ценности, определяющие культурную безопасность в ее смысловом значении?

Поддержка культурных традиций; поднятие престижа национальной культуры; обеспечение социальной безопасности; открытость мировой культуре; культурное самосохранение; культурная полезность; диалог культур; культурная самоидентификация; сохранение и развитие культурных, религиозных, национальных традиций; гармоничное сочетание культурных традиций и инноваций.

6. Отнесите ли Вы нижеперечисленные понятия к основам этой категории?

Показатель	Да	Нет
Достижение благополучной, достойной и защищенной жизни всех членов общества	95,5	4,5
Создание условий доверия между народами, всеми конфессиями	94,0	6,0
Преодоление угрозы основополагающим ценностям: свобода, труд, ответственность, честность, терпимость, достоинство, достаток и т.п.	90,5	9,5
Вызов антигуманной культуре и социальным страхам	97,5	2,5
Единство прошлого и настоящего как культурная идентификация личности и общества	97,5	2,5

Учреждения культуры, ориентированные на зрелищно-массовые виды искусства (театр, кино, цирк)	41,5
Учреждения культуры, ориентированные на незрелищные, в том числе индивидуальные, формы работы (музеи, библиотеки, творческие студии)	26,5
СМИ, в том числе электронные (телевидение, радио)	90,5
Другое	11,0

8. По Вашему мнению, в перечисленных учреждениях происходит...

Показатель	Да	Нет
Качественное обновление ценностей культурной безопасности	31,5	68,5
Объединение интересов культурной безопасности общества и государства	41,5	58,5
Самообеспечение индивидом своей культурной безопасности	66,0	34,0
Что еще	20,0	0,0

Ответ «Другое»: распространение массовой культуры; коммерциализация культуры и искусства; борьба за выживание; замена культурного воспитания и просвещения индустрией бездуховного и бескультурного досуга; попытки восстановить утраченное; модернизация.

9. Важным фактором культурной безопасности является самоидентификация человека. В этой связи Вы ощущаете себя...

Гражданином России	100,1
Советским человеком	20,5
Человеком западной культуры	11,5
Представителем своей нации	100,0
Человеком восточной культуры	33,2
Выразителем идеи самобытной русской цивилизации	36,0
Человеком планеты Земля	19,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Другое	0,0

Да	91,5
Нет	8,5
Затрудняюсь ответить	0,0

11. Что из нижеперечисленного, по Вашему мнению, наиболее значимо в условиях московского мегаполиса для формирования культурной безопасности? (Можно было отметить несколько вариантов ответа.)

Повышение уровня доходов населения	40,5
Разработка государственной программы по повышению культуры общества	87,5
Укрепление института семьи	55,5
Совершенствование деятельности СМИ (государственное регулирование)	80,0
Введение дополнительных культурологических дисциплин в школах, вузах	48,5
Повышение доступности культурных учреждений для всех слоев населения (снижение стоимости билетов в театры, музеи, кино, введение системы скидок)	52,1
Законодательное ограничение «вестернизации» культуры	26,5
Затрудняюсь ответить	2,0
Другое	6,0

Ответ «Другое»: разработка и реализация программы обеспечения культурной безопасности; замена руководящего состава всех уровней на более квалифицированных, способных ответить на вызовы антикультурной экспансии; восстановление сети и системы культурного воспитания и просвещения; расширение государственной грантовой системы поддержки социально и культурно ориентированных проектов.

12. Ваш пол?

Мужской	41,3
Женский	58,7

13. Ваш возраст? От 35 до 72 лет

«Культура — общество — государство»
(Москва, октябрь — ноябрь 2006 г., N=897)

Линейные распределения
(в % от числа опрошенных)

1. Какова, по Вашему мнению, роль культуры и искусства для развития государства и общества?

Ведущая роль	58,2
Второстепенная роль	21,4
Никакой роли	9,4
Затрудняюсь ответить	10,1
Нет ответа	0,9

2. Какова, по Вашему мнению, роль культуры для Вашего собственного развития, становления личности?

Ведущая роль	58,4
Второстепенная роль	22,7
Никакой роли	8,8
Затрудняюсь ответить	9,2
Нет ответа	0,9

3. По Вашему мнению, кто вносит наибольший вклад в культурное воспитание подрастающих поколений россиян?

Родители, семья	79,8
Учителя школы, колледжа	45,4
Преподаватели вуза	20,5
Работники культуры	29,0
Работники средств массовой информации	36,6
Общественные организации	12,8
Служители церкви	11,4
Друзья, знакомые	32,8
Другое	1,8
Нет ответа	0,4

4. Способны ли культура и искусство научить добру и злу?

**5. Воспитанию каких положительных черт более всего способству-
ет приобщение к культуре и искусству?**

Доброты	41,2
Широты кругозора	49,4
Эрудитии	36,9
Интеллигентности	46,5
Способности ориентироваться в любой ситуации	15,5
Независимости	11,4
Профессионализма	9,3
Патриотизма	30,9
Способности воспринимать прекрасное	41,4
Нетерпимости ко злу	13,5
Стремлению к самосовершенствованию	27,2
Стремлению к познанию окружающего мира	26,9
Способности творческого решения проблем	25,2
Оригинальности мышления	23,0
Нет ответа	0,4

6. Современная молодежь культурнее своих родителей?

Менее культурна	44,5
Такая же	26,8
Более культурна	11,8
Затрудняюсь ответить	16,5
В зависимости от семьи	0,1
Она просто другая	0,1
Нет ответа	0,2

**7. Если Вы не полностью удовлетворены собственным культурным
уровнем, то что мешает его повышению?**

Отсутствие целеустремленности	21,9
Отсутствие времени	39,9
Отсутствие средств	30,3
Другое	6,7
Нет ответа	1,2

Стало больше 46,9
 На прежнем уровне 11,9
 Стало меньше 29,3
 Затрудняюсь ответить 11,7
 Нет ответа 0,2

9. Определите, по Вашему мнению, культурный уровень перечисленных ниже стран по десятибалльной системе.

Страна	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Σ/о	Н/о
Англия	1,6	0,7	1,1	2,1	6,8	8,8	13,9	16,4	17,5	15,2	0,7	15,3
Франция	1,2	0,8	2,1	2,8	7,0	8,9	15,2	11,1	17,5	14,0	0,7	8,7
США	4,5	4,3	9,8	8,9	9,8	9,8	9,4	12,2	8,2	12,5	0,7	9,9
Россия	1,3	0,3	3,3	4,3	10,6	9,3	18,5	16,2	14,8	15,2	0,7	5,5
Китай	1,7	2,1	4,7	5,4	12,9	11,8	13,8	15,3	11,1	8,7	0,8	11,7
Ирак	8,7	11,9	14,0	12,3	13,8	8,8	7,0	3,7	2,2	2,9	0,9	13,7
Израиль	2,6	1,9	3,6	7,8	12,3	13,3	15,5	13,8	9,6	5,9	0,8	13,0
Япония	1,4	0,9	1,7	2,5	7,2	7,5	11,4	15,7	20,4	18,4	0,8	12,2
Конго	18,3	8,9	13,8	12,6	11,6	5,4	6,6	3,0	2,2	3,0	0,9	13,7
Австралия	1,3	3,0	7,0	10,6	11,6	11,6	13,6	12,3	9,0	6,6	0,9	12,5

10. В последние годы в Россию хлынул многонациональный поток переселенцев из ближнего и дальнего зарубежья. Как это отражается, по Вашему мнению, на процессе развития национальной культуры в России?

Делает ее богаче и многокрасочней 5,7
 Низкий культурный уровень мигрантов представляет угрозу культуре России 44,7
 Это процесс неоднозначный, в нем много хорошего и плохого, время покажет 36,0
 Никак не отражается, все остается по-прежнему 8,6
 Затрудняюсь ответить 4,7
 Нет ответа 0,3

11. Как Вы считаете, российская культура...

Ближе к европейской культуре

21,7

12. По Вашему мнению, в настоящее время в условиях открытого общества, свободы информации, активного культурного обмена российской культура ...

Утрачивает свои национальные культурные традиции	42,3
Обедняется в связи с притоком масс-культуры из других стран	31,9
Сохраняет свои культурные традиции, обогащаясь новыми ценностями	22,0
В сфере российской культуры ничего не изменилось	0,7
Затрудняюсь ответить	2,0
Нет ответа	1,2

13. Что или кто сегодня представляет наибольшую угрозу российской культуре?

Снижение качества среднего образования	44,5
Снижение качества высшего образования	40,8
Губительная для культуры российская государственная политика	31,3
Антикультурная экспансия западных стран	31,9
Массовый приток малокультурных мигрантов из-за рубежа	39,5
Сами деятели культуры и искусства	25,6
Снижение числа культурно-досуговых учреждений	32,1
Однообразие и низкий уровень книжной продукции	23,2
Глухие, однообразные материалы журналов, программы телевидения и радио	50,6
Низкопробная кино- и видеопродукция	35,0
Отсутствие финансовых возможностей для большинства населения повышать свое образование и культурный уровень	41,2
Другое	2,1
Нет ответа	0,7

14. Считаете ли Вы, что Россия оказалась в столь сложной экономической и политической ситуации в связи с отсутствием культуры высшего духоволства страны?

15. Обеспечивает ли сегодня правительство культурную безопасность России и ее граждан?

Да	9,3
Нет	61,6
Затрудняюсь ответить	28,5
Нет ответа	0,6

16. Насколько, по Вашему мнению, современные деятели культуры и искусства близки народу?

Да, они близки народу, отражают его интересы	13,3
Нет, они далеки от народа, не отражают его интересов	58,0
Затрудняюсь ответить	28,4
Нет ответа	0,3

17. По Вашему мнению, современная массовая культура большей частью способствует воспитанию каких чувств в человеке?

Любови и доверия к ближнему	22,4
Ненависти и эгоизма	32,2
Любови и преданности Родине, патриотизму	20,7
Стыду за свое Отечество, зависти к тем, кто живет в других странах	34,8
Оптимизма, веры в лучшее будущее	24,2
Пессимизма, чувства безысходности	25,4
Чистоты чувств, искренности	12,8
Цинизма, опустошенности, замкнутости	33,8
Другое	6,0
Нет ответа	2,2

18. По Вашему мнению, кино, телевидение, театр, эстрада сегодня пропагандируют...

Высокую культуру	20,3
Преступность	60,0
Общечеловеческие ценности	39,0
Наркоманию	38,5
Национальные интересы	34,3

19. Как Вы относитесь к употреблению ненормативной лексики — жаргонных и нецензурных слов в театре, кино, на сцене, в средствах массовой информации?

Положительно	6,2
Отрицательно	72,9
Безразлично	20,7
Нет ответа	0,2

20. Должно ли государство защитить культуру России от экспансии бездуховной западной массовой культуры?

Да	69,5
Нет	9,5
Затрудняюсь ответить	20,6
Нет ответа	0,4

21. Существует ли, по Вашему мнению, сегодня в России нравственная цензура?

Нравственная цензура	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
Государственная	24,2	51,4	20,1	4,3
Корпоративная (средств массовой информации)	24,9	47,7	20,4	7,0
Общественная	22,2	47,3	22,2	8,3

22. Нужна ли в России нравственная цензура?

Да	71,2
Нет	8,0
Затрудняюсь ответить	19,5
Нет ответа	1,3

23. Интересуетесь ли Вы историей России?

Да	81,3
----	------

Очень интересуют 33,9
 Не очень интересуют 42,8
 Совсем не интересуют 16,6
 Затрудняюсь ответить 5,7
 Нет ответа 1,0

29. Интересуют ли Вас классические произведения в искусстве (музыкальном, театральном, литературном или изобразительном)?

Очень интересуют 52,5
 Не очень интересуют 31,0
 Совсем не интересуют 11,6
 Затрудняюсь ответить 4,5
 Нет ответа 0,4

30. Какую современную музыку Вы предпочитаете слушать?

Российскую 75,0
 Стран СНГ 23,3
 Европейскую 63,2
 Американскую 31
 Стран народов Востока 14,3
 Африканскую 5,0
 Нет ответа 1,0

31. Как часто Вы посещаете?

Показатель	1 раз в		1 раз в		2 раза		Никогда	Нет ответа
	неделю	в месяц	месяц	квартал	в год	в год		
Театры	1,7	4,2	9,8	17,6	16,7	28,9	18,4	2,7
Концерты	1,1	3,0	7,6	17,6	14,7	26,1	22,3	7,6
Дискоотеки	3,5	3,8	8,4	9,3	7,9	10,6	46,3	10,4
Музеи	0,9	4,5	7,5	17,6	17,9	23,0	23,5	5,1
Библиотеки	5,9	4,6	9,3	11,1	5,5	9,7	0,1	9,7
Кафе	19,7	16,3	15,3	12,4	5,1	4,8	16,7	9,7
Стадионы	3,8	5,9	3,8	5,4	4,0	12,3	55,4	9,5
Спортивные клубы	15,4	5,2	3,6	4,2	2,2	5,6	53,9	9,8

33. Является ли сегодня, по Вашему мнению, приоритетной задачей для России защита духовно-нравственного наследия, исторических и культурных традиций?

Да	66,3
Нет	15,5
Затрудняюсь ответить	17,8
Нет ответа	0,4

34. Чему, по Вашему мнению, будет способствовать изучение православной культуры в российских школах?

Укреплению основ государственности	43,0
Ослаблению основ государственности	8,7
Культурной консолидации российского общества	29,0
Культурной разобщенности российского общества	13,9
Росту уровня культуры подрастающих поколений	53,6
Снижению уровня культуры подрастающих поколений	7,6
Воспитанию национально-культурного самосознания, патриотизма	46,8
Стимулированию националистических настроений, религиозного экстремизма	18,3
Углублению знаний об истории России	42,7
Искажению знаний об истории России	8,8
Укреплению культурной преемственности поколений	37,0
Ослаблению культурной преемственности поколений	5,8
Нет ответа	1,4

35. Признаете ли Вы общемировое значение русской культуры?

Да	73,8
Нет	11,9
Затрудняюсь ответить	13,1
Нет ответа	1,2

36. Является ли, по Вашему мнению, роль русской культуры в России по отношению к культурам других народов, ее населяющих, основополагающей?

Да	58,2
Нет	26,3
Затрудняюсь ответить	15,2
Нет ответа	0,3

38. Какие из нижеперечисленных понятий являются наиболее значимыми для обеспечения культурной безопасности в современных условиях?

Духовная традиция	57,5
Историческая память	57,4
Культурная преемственность	47,2
Развитие массовой культуры	36,0
Глобализация культурной жизни	22,6
Использование современных технологий в сфере культуры	31,0
Другое	1,6
Затрудняюсь ответить	0,1
Нет ответа	0,4

39. Ваш пол?

Мужской	45,4
Женский	54,4
Нет ответа	0,2

40. Ваш возраст?

14 — 18 лет	12,4
19 — 24 года	13,7
25 — 29 лет	17,1
30 — 39 лет	17,7
40 — 49 лет	16,6
50 — 59 лет	9,0
Старше 60 лет	13,5

41. Ваше образование?

Неполное среднее	4,5
------------------	-----

«Культура — общество — государство»

(Москва, 2006 г., N = 897)

Распределение ответов по уровню образования
(в абсолютных числах / в % от числа опрошенных)

1. Какова, по Вашему мнению, роль культуры и искусства для развития государства и общества?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Ведущая роль	14 35,0%	125 56,3%	380 60,4%	3 50,0%	522 58,2%
Второстепенная роль	13 32,5%	41 18,5%	136 21,6%	2 33,3%	192 21,4%
Никакой роли	4 10,0%	29 13,1%	51 8,1%	0 0,0%	84 9,4%
Затрудняюсь ответить	5 12,5%	25 11,3%	60 9,5%	1 16,7%	91 10,1%
Нет ответа	4 10,0%	2 0,9%	2 0,3%	0 0,0%	8 0,9%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

2. Какова, по Вашему мнению, роль культуры для Вашего собственного развития, становления личности?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Ведущая роль	18 45,0%	107 48,2%	397 63,1%	2 33,3%	524 58,4%
Второстепенная роль	14 35,0%	52 23,4%	136 21,6%	2 33,3%	204 22,7%
Никакой роли	3 7,5%	34 15,3%	41 6,5%	1 16,7%	79 8,8%
Затрудняюсь ответить	4 10,0%	26 11,7%	51 8,1%	1 16,7%	82 9,1%
Нет ответа	1 2,5%	3 1,4%	4 0,6%	0 0,0%	8 0,9%

Ответ	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее	Нет ответа	Всего
	27	168	518		
Родители, семья	67,5% 16	75,7% 97	82,4% 292	3 50,0%	716 79,8%
Учителя школы, колледжа	40,0% 13	43,7% 35	46,4% 134	2 33,3%	407 45,4%
Преподаватели вуза	32,5% 11	15,8% 69	21,3% 179	2 33,3%	184 20,5%
Работники культуры	27,5% 10	31,1% 73	28,5% 244	1 16,7%	260 29,0%
Работники СМИ	25,0% 8	32,9% 37	38,8% 70	1 16,7%	328 36,6%
Общественные организации	20,0% 7	16,7% 23	11,1% 72	0 0,0%	115 12,8%
Служители церкви	17,5% 5	10,4% 74	11,4% 214	0 0,0%	102 11,4%
Друзья, знакомые	12,5% 1	33,3% 3	34,0% 12	1 16,7%	294 32,8%
Другое	2,5% 1	1,4% 3	1,9% 12	0 0,0%	16 1,8%

4. Способы ли культура и искусство научить добру и злу?

Ответ	Образование		Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное		
Да	24 60,0%	142 64,0%	3 50,0%	603 67,2%
Нет	10 25,0%	40 18,0%	1 16,7%	126 14,0%
Затрудняюсь ответить	6 15,0%	30 13,5%	2 33,3%	137 15,3%
Иногда	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 0,1%
И да, и нет	0 0,0%	9 4,1%	0 0,0%	26 2,9%
Нет ответа	0 0,0%	1 1,4%	0 0,0%	4 0,4%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Доброты	25 62,5%	88 39,6%	255 40,5%	2 33,3%	370 41,2%
Широты кругозора Эрудиции	17 42,5% 14 35,0%	108 48,6% 80 36,0%	314 49,9% 235 37,4%	4 66,7% 2 33,3%	443 49,4% 331 36,9%
Интеллигентности	13 32,5%	84 37,8%	318 50,6%	2 33,3%	417 46,5%
Способности ориентироваться в любой ситуации	11 27,5%	36 16,2%	91 14,5%	1 16,7%	139 15,5%
Независимости	9 22,5%	24 10,8%	68 10,8%	1 16,7%	102 11,4%
Профессионализма	4 10,0%	24 10,8%	54 8,6%	1 16,7%	83 9,3%
Патриотизма	12 30,0%	63 28,4%	202 32,1%	0 0,0%	277 30,9%
Способности воспринимать прекрасное	6 15,0%	95 42,8%	268 42,6%	2 33,3%	371 41,4%
Нетерпимости ко злу	14 35,0%	24 10,8%	83 13,2%	0 0,0%	121 13,5%
Стремлению к самосовершенствованию	9 22,5%	53 23,9%	181 28,8%	1 16,7%	244 27,2%
Стремлению к познанию окружающего мира	9 22,5%	57 25,7%	174 27,7%	1 16,7%	241 26,2%
Способности творческого решения проблем	8 20,0%	55 24,8%	162 25,8%	1 16,7%	226 25,2%

Ответ	неполное	среднее и	высшее и	Нет ответа	Всего
	среднее	специальное	незаконченное		
Менее	19	108	268	4	399
Культурна	47,5%	48,6%	42,6%	66,7%	44,5%
Такая же	8	63	168	1	240
	20,0%	28,4%	26,7%	16,7%	26,8%
Более	6	24	76	0	106
Культурна	15,0%	10,8%	12,1%	0,0%	11,8%
Затрудняюсь	7	27	113	1	148
ответить	17,5%	12,2%	18,0%	16,7%	16,5%
В зависимости	0	0	1	0	1
от семьи	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%
Она просто	0	0	1	0	1
другая	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%
Нет ответа	0	0	2	0	2
	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,2%
Всего	40	222	629	6	897
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

7. Если Вы не полностью удовлетворены собственным культурным уровнем, то, что мешает его повышению?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Отсутствие целеустремленности	17	52	127	0	196
	42,5%	23,4%	20,2%	0,0%	21,9%
Отсутствие времени	10	70	275	3	358
	25,0%	31,5%	43,7%	50,0%	39,9%
Отсутствие средств	13	83	174	2	272
	32,5%	37,4%	27,7%	33,3%	30,3%
Другое	0	15	44	1	60
	0,0%	6,8%	7,0%	16,7%	6,7%
Нет ответа	0	2	9	0	11
	0,0%	0,9%	1,4%	0,0%	1,2%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и среднее специальное	высшее и незаконченное высшее		
Стало больше	17 42,5%	89 40,1%	313 49,8%	2 33,3%	421 46,9%
На прежнем уровне	9 22,5%	33 14,9%	64 10,2%	1 16,7%	107 11,9%
Стало меньше	8 20,0%	74 33,3%	177 28,1%	3 50,0%	262 29,2%
Затрудняюсь ответить	6 15,0%	26 11,7%	73 11,6%	0 0,0%	105 11,7%
Нет ответа	0 0,0%	0 0,0%	2 0,3%	0 0,0%	2 0,2%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

10. В последние годы в Россию хлынул многонациональный поток переселенцев из ближнего и дальнего зарубежья. Как это отражается, по Вашему мнению, на процессе развития национальной культуры в России?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и среднее специальное	высшее и незаконченное высшее		
Делает ее богаче и многоокрасочной	7 17,5%	15 6,8%	29 4,6%	0 0,0%	51 5,7%
Низкий культурный уровень мигрантов представляет угрозу	17 42,5%	111 50,0%	271 43,1%	2 33,3%	401 44,7%
Это процесс неоднозначный	6 15,0%	66 29,7%	249 39,6%	2 33,3%	323 36,0%
Никак не					

Всего	2,5% 40	0,5% 222	0,2% 629	0,0% 6	0,3% 897
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

11. Как Вы считаете, российская культура...

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Ближе к европейской культуре	14 35,0%	33 14,9%	146 23,2%	2 33,3%	195 21,7%
Ближе к азиатской культуре	7 17,5%	19 8,6%	27 4,3%	0 0,0%	53 5,9%
Ближе к американской культуре	4 10,0%	19 8,6%	20 3,2%	0 0,0%	43 4,8%
Она самобытна и не похожа ни на одну из других культур	9 22,5%	125 56,3%	370 58,8%	4 66,7%	508 56,6%
Затрудняюсь ответить	6 15,0%	24 10,8%	64 10,2%	0 0,0%	94 10,5%
Россия находится и в Европе, и в Азии	0 0,0%	1 0,5%	1 0,2%	0 0,0%	2 0,2%
Нет ответа	0 0,0%	1 0,5%	1 0,2%	0 0,0%	2 0,2%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Утрачивает свои национальные культурные традиции	14 35,0%	94 42,3%	270 42,9%	1 16,7%	379 42,3%
Обедняется в связи с притоком масс-культуры из других стран	14 35,0%	71 32,0%	200 31,8%	1 16,7%	286 31,9%
Сохраняет свои культурные традиции, обогащаясь новыми ценностями	8 20,0%	48 21,6%	139 22,1%	2 33,3%	197 22,0%
В сфере российской культуры ничего не изменилось	1 2,5%	1 0,5%	4 0,6%	0 0,0%	6 0,7%
Затрудняюсь ответить	0 0,0%	6 2,7%	12 1,9%	0 0,0%	18 2,0%
Нет ответа	3 7,5%	2 0,9%	4 0,6%	2 33,3%	11 1,2%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	23 57,5%	112 50,5%	270 42,9%	3 50,0%	408 45,5%
Нет	7 17,5%	50 22,5%	176 28,0%	2 33,3%	235 26,2%
Затрудняюсь ответить	10 25,0%	59 26,6%	182 28,9%	1 16,7%	252 28,1%
Нет ответа	0 0,0%	1 0,5%	1 0,2%	0 0,0%	2 0,2%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

15. Обеспечивает ли сегодня правительство культурную безопасность России и ее граждан?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	18 45,0%	21 9,5%	43 6,8%	1 16,7%	83 9,3%
Нет	17 42,5%	135 60,8%	396 63,0%	5 83,3%	553 61,6%
Затрудняюсь ответить	5 12,5%	65 29,3%	186 29,6%	0 0,0%	256 28,5%
Нет ответа	0 0,0%	1 0,5%	4 0,6%	0 0,0%	5 0,6%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да, они близки народу,	20	27	71	1	119
отражают его интересы	50,0%	12,2%	11,3%	16,7%	13,3%
Нет, они далеки от народа,	14	126	378	2	520
не отражают его интересов	35,0%	56,8%	60,1%	33,3%	58,0%
Затрудняюсь ответить	5	68	179	3	255
12,5%	30,6%	28,5%	50,0%	28,4%	
Нет ответа	1	1	1	0	3
2,5%	0,5%	0,2%	0,0%	0,3%	
40	222	629	6	897	
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

19. Как Вы относитесь к употреблению ненормативной лексики — жаргонных и нецензурных слов в театре, кино, на сцене, в средствах массовой информации?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Положительно	16	20	19	1	56
40,0%	9,0%	3,0%	16,7%	6,2%	
Отрицательно	13	146	490	5	654
32,5%	65,8%	77,9%	83,3%	72,9%	
Безразлично	11	55	119	0	185
27,5%	24,8%	18,9%	0,0%	20,6%	
Нет ответа	0	1	1	0	2
0,0%	0,5%	0,2%	0,0%	0,2%	
40	222	629	6	897	
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ответ	неполное среднее	среднее и среднее специальное	высшее и незаконченное высшее	Нет ответа	Всего
Да	27 67,5%	150 67,6%	441 70,1%	5 83,3%	623 69,5%
Нет	7 17,5%	20 9,0%	57 9,1%	1 16,7%	85 9,5%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	6 15,0%	52 23,4%	127 20,2%	0 0,0%	185 20,6%
Нет ответа	0 0,0%	0 0,0%	4 0,6%	0 0,0%	4 0,4%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

22. Нужна ли в России нравственная цензура?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и среднее специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	26 65,0%	150 67,6%	459 73,0%	4 66,7%	639 71,2%
Нет	7 17,5%	19 8,6%	46 7,3%	0 0,0%	72 8,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	7 17,5%	48 21,6%	117 18,6%	2 33,3%	174 19,4%
Нет ответа	0 0,0%	5 2,3%	7 1,1%	0 0,0%	12 1,3%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

23. Интересуетесь ли Вы историей России?

Образование

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и среднее специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	28 70,0%	169 76,1%	528 83,9%	4 66,7%	729 81,3%

Всего	0,0% 40	0,5% 222	0,3% 629	0,0% 6	0,3% 897
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

24. Интересуетесь ли Вы современной жизнью России?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	27 67,5%	173 77,9%	543 86,3%	6 100,0%	749 83,5%
Нет	12 30,0%	47 21,2%	79 12,6%	0 0,0%	138 15,4%
Затрудняюсь ответить	0 0,0%	0 0,0%	2 0,3%	0 0,0%	2 0,2%
Нет ответа	1 2,5%	2 0,9%	5 0,8%	0 0,0%	8 0,9%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

25. Знаете ли Вы слова Гимна России?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	20 50,0%	104 46,8%	247 39,3%	2 33,3%	373 41,6%
Нет	19 47,5%	113 50,9%	376 59,8%	4 66,7%	512 57,1%
Затрудняюсь ответить	0 0,0%	0 0,0%	2 0,3%	0 0,0%	2 0,2%
Частично	0 0,0%	1 0,5%	1 0,2%	0 0,0%	2 0,2%
Нет ответа	1 2,5%	4 1,8%	3 0,5%	0 0,0%	8 0,9%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Неполное среднее	среднее и специальное	Высшее и незаконченное высшее	Нет ответа	Всего
Да	10	51	147	0	208
	25,0%	23,0%	23,4%	0,0%	23,2%
Скорее да, чем нет	6	82	266	3	357
	15,0%	36,9%	42,3%	50,0%	39,8%
Скорее нет, чем да	3	61	154	2	220
	7,5%	27,5%	24,5%	33,3%	24,5%
Нет	11	23	57	0	91
	27,5%	10,4%	9,1%	0,0%	10,1%
Нет ответа	10	5	5	1	21
	25,0%	2,3%	0,8%	16,7%	2,3%
Всего	40	222	629	6	897
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

28. Интересуют ли Вас сегодня те или иные жанры народного творчества (песни, танцы, музыка)?

Ответ	Образование		Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное		
Очень интересуют	15	71	2	304
	37,5%	32,0%	33,3%	33,9%
Интересуют	11	85	1	384
	27,5%	38,3%	16,7%	42,8%
Совсем не интересуют	5	52	2	149
	12,5%	23,4%	33,3%	16,6%
Затрудняюсь ответить	7	10	1	51
	17,5%	4,5%	16,7%	5,7%
Нет ответа	2	4	0	9
	5,0%	1,8%	0,0%	1,0%
Всего	40	222	6	897
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Очень интересуют	18 45,0%	86 38,7%	366 58,2%	1 16,7%	471 52,5%
Не очень интересуют	11 27,5%	79 35,6%	184 29,3%	4 66,7%	278 31,0%
Совсем не интересуют	6 15,0%	47 21,2%	51 8,1%	0 0,0%	104 11,6%
Затрудняюсь ответить	5 12,5%	10 4,5%	24 3,8%	1 16,7%	40 4,5%
Нет ответа	0 0,0%	0 0,0%	4 0,6%	0 0,0%	4 0,4%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

32. По Вашему мнению, Россия сегодня переживает ...

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Культурный подъем	6 15,0%	18 8,1%	55 8,7%	0 0,0%	79 8,8%
Культурный застой	7 17,5%	80 36,0%	267 42,4%	1 16,7%	355 39,6%
Упадок культуры	11 27,5%	76 34,2%	220 35,0%	1 16,7%	308 34,3%
Затрудняюсь ответить	11 27,5%	43 19,4%	85 13,5%	3 50,0%	142 15,8%
Нет ответа	5 12,5%	5 2,3%	2 0,3%	1 16,7%	13 1,4%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	23 57,5%	127 57,2%	443 70,4%	2 33,3%	595 66,3%
Нет	7 17,5%	43 19,4%	88 14,0%	1 16,7%	139 15,5%
Затрудняюсь ответить	10 25,0%	51 23,0%	96 15,3%	2 33,3%	159 17,7%
Нет ответа	0 0,0%	1 0,5%	2 0,3%	1 16,7%	4 0,4%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

35. Признаете ли Вы общемировое значение русской культуры?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	24 60,0%	152 68,5%	482 76,6%	4 66,7%	662 73,8%
Нет	5 12,5%	34 15,3%	67 10,7%	1 16,7%	107 11,9%
Затрудняюсь ответить	10 25,0%	34 15,3%	72 11,4%	1 16,7%	117 13,0%
Нет ответа	1 2,5%	2 0,9%	8 1,3%	0 0,0%	11 1,2%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	25 62,5%	129 58,1%	371 59,0%	4 66,7%	529 59,0%
Нет	6 15,0%	41 18,5%	125 19,9%	2 33,3%	174 19,4%
Затрудняюсь ответить	9 22,5%	52 23,4%	133 21,1%	0 0,0%	194 21,6%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

37. Испытываете ли Вы раздражение от возрастающего присутствия в Москве культур, традиций и уклада жизни народов Кавказа и Средней Азии?

Ответ	Образование			Нет ответа	Всего
	неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее		
Да	23 57,5%	137 61,7%	358 56,9%	4 66,7%	522 58,2%
Нет	5 12,5%	53 23,9%	177 28,1%	1 16,7%	236 26,3%
Затрудняюсь ответить	10 25,0%	32 14,4%	93 14,8%	1 16,7%	136 15,2%
Нет ответа	2 5,0%	0 0,0%	1 0,2%	0 0,0%	3 0,3%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

Ответ	Неполное среднее	среднее и специальное	высшее и незаконченное высшее	Нет ответа	Всего
Мужской	26 65,0%	103 46,4%	275 43,7%	3 50,0%	407 45,4%
Женский	14 35,0%	118 53,2%	353 56,1%	3 50,0%	488 54,4%
Нет ответа	0 0,0%	1 0,5%	1 0,2%	0 0,0%	2 0,2%
Всего	40 100,0%	222 100,0%	629 100,0%	6 100,0%	897 100,0%

40. Ваш возраст?

Образование	Возраст						
	14—18	19—24	25—29	30—39	40—49	50—59	старше 60 лет
Неполное среднее	33 29,7%	2 1,6%	0 0,0%	1 0,6%	1 0,7%	0 0,0%	3 2,5%
Среднее и среднее специальное	38 34,2%	25 20,3%	25 16,3%	53 33,3%	29 19,5%	16 19,8%	36 29,8%
Высшее и незаконченное высшее	39 35,1%	95 77,2%	128 83,7%	102 64,2%	119 79,9%	64 79,0%	82 67,8%
Нет ответа	1 0,9%	1 0,8%	0 0,0%	3 1,9%	0 0,0%	1 1,2%	0 0,0%
Всего	111 100,0%	123 100,0%	153 100,0%	159 100,0%	149 100,0%	81 100,0%	121 100,0%

СОДЕРЖАНИЕ

Актуализация проблемы безопасности духовной культуры в российском обществе	3
Кризис духовной культуры и его причины	37
<i>Приложение 1. Результаты социологического исследования по теме «Культурная безопасность». Линейные распределения</i>	<i>64</i>
<i>Приложение 2. Результаты социологического исследования по теме «Культура — общество — государство». Линейные распределения ...</i>	<i>68</i>
<i>Приложение 3. Перекрестные таблицы по результатам социологического исследования «Культура — общество — государство». Распределение ответов по уровню образования</i>	<i>78</i>

КУЛЬТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ МОСКОВСКОГО МЕГАПОЛИСА

Научное издание

Авторы:

Аркадий Львович Маршак,
доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой социологии
и гуманитарных дисциплин
Российской академии предпринимательства,
Владимир Владимирович Сергеев,
кандидат социологических наук, зам. директора
по научно-экспериментальной работе
Московского института социально-культурных программ

Ответственный за выпуск

В. Г. Донской

Редактор-корректор

Л. А. Ильина

Оригинал-макет:

О. И. Комиссарова

Сдано в набор 06.02.08. Подписано в печать 17.06.08

Формат 60x90/16. Гарнитура «Таймс».

Тираж 1000 экз. Заказ №

Печать офсетная. Усл. печ. л. 6

Издательство «Серебряные нити»

129224, Москва, Варсонофьевский пер., 8